

MATRIZ DEFINICIÓN DEL RIESGO DE CORRUPCIÓN

Descripción del Riesgo	Acción u omisión	Uso del poder	Desviar la gestión de lo público	Beneficio privado
Cohecho	SI	SI	SI	SI
Prevaricato	SI	SI	SI	SI
Tráfico de influencias	SI	SI	SI	SI
Concusión	SI	SI	SI	SI

IDENTIFICACIÓN DEL RIESGO DE CORRUPCIÓN

CONTROL INTERNO			
RIESGO	TIPO DE RIESGO	CAUSAS	CONSECUENCIAS
PROCESO:	CONTROL INTERNO		
OBJETIVO:	Desarrollar actividades de aseguramiento y consultoría, aplicando para ello los roles que por disposición legal le corresponde ejecutar a la Dirección de Control Interno, con el propósito de generar valor al interior de la Institución.		
Cohecho	Corrupción/cohecho	Carencia de principios	<ul style="list-style-type: none"> * Investigaciones disciplinarias, fiscales y penales. * Pérdida de imagen y credibilidad de la Institución y del proceso auditor. * Sanciones pecuniarias para la institución. * Detrimiento patrimonial.
Prevaricato	Corrupción/prevaricato	Carencia de principios	<ul style="list-style-type: none"> * Investigaciones disciplinarias, fiscales y penales. * Pérdida de imagen y credibilidad de la Institución y del proceso auditor. * Sanciones pecuniarias para la institución. * Detrimiento patrimonial.
Tráfico de influencias	Corrupción/Tráfico de influencias	Carencia de principios	<ul style="list-style-type: none"> * Investigaciones disciplinarias, fiscales y penales. * Pérdida de imagen y credibilidad de la Institución y del proceso auditor. * Sanciones pecuniarias para la institución. * Detrimiento patrimonial.
Concusión	Corrupción/concusión	Carencia de principios	<ul style="list-style-type: none"> * Investigaciones disciplinarias, fiscales y penales. * Pérdida de imagen y credibilidad de la Institución y del proceso auditor. * Sanciones pecuniarias para la institución. * Detrimiento patrimonial.



IDENTIFICACIÓN, ANÁLISIS, EVALUACIÓN Y MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN
PI-FR-034

Versión: 06

Fecha: 26-11-2018

Página: 2 de 4

ANÁLISIS DE LOS RIESGOS DE CORRUPCIÓN

RIESGO 1: Cohecho				Resultados de la calificación del Riesgo de Corrupción			
PROBABILIDAD				IMPACTO			
Nivel	Descriptor	Descripción	Frecuencia	Descriptor	Descripción		
5	Casi seguro	Se espera que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Más de una vez al año	Moderado	Genera medianas consecuencias sobre la entidad		
4	Probable	Es viable que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Al menos una vez en el último año	Mayor	Genera altas consecuencias sobre la entidad		
3	Posible	El evento podrá ocurrir en algún momento	Al menos una vez en los últimos 2 años	Catastrófico	Genera consecuencias desastrosas para la entidad		
2	Improbable	El evento puede ocurrir en algún momento	Al menos una vez en los últimos 5 años				
1	Rara vez	El evento puede ocurrir solo en circunstancias excepcionales (poco comunes o anormales)	No se ha presentado en los últimos 5 años				

Probabilidad	Zonas de riesgo de corrupción		
Casi seguro (5)	Extremo	Extremo	Extremo
Probable (4)	Alto	Extremo	Extremo
Posible (3)	Alto	Extremo	Extremo
Improbable (2)	Moderado	Alto	Extremo
Rara vez (1)	Moderado	Alto	Extremo
Impacto	Moderado	Mayor	Catastrófico

Formato para determinar el Impacto			
No.	Pregunta: Si el riesgo de corrupción se materializa podría.....	Respuesta	
		Si	No
1	¿Afectar al grupo de funcionarios del proceso?	X	
2	¿Afectar el cumplimiento de metas y objetivos de la dependencia?	X	
3	¿Afectar el cumplimiento de la misión de la entidad?		X
4	¿Afectar el cumplimiento de la misión del sector al que pertenece la Entidad?		X
5	¿Generar pérdida de confianza de la Entidad, afectando su reputación?	X	
6	¿Generar pérdida de recursos económicos?		X
7	¿Afectar la generación de los productos o la prestación de servicios?	X	
8	¿Dar lugar al detrimento de calidad de vida de la comunidad por la pérdida del bien o servicios o los recursos públicos?		X
9	¿Generar pérdida de información de la Entidad?	X	
10	¿Generar intervención de los órganos de control, de la Fiscalía, u otro ente?	X	
11	¿Dar lugar a procesos sancionatorios?	X	
12	¿Dar lugar a procesos disciplinarios?	X	
13	¿Dar lugar a procesos fiscales?	X	
14	¿Dar lugar a procesos penales?	X	
15	¿Generar pérdida de credibilidad del sector?		X
16	¿Ocasionar lesiones físicas o pérdida de vidas humanas?		X
17	¿Afectar la imagen regional?		X
18	¿Afectar la imagen nacional?		X
19	¿Generar daño ambiental?	X	
Total preguntas afirmativas: <u>11</u> Total preguntas negativas: <u>8</u>			
Clasificación del Riesgo: Moderado <u> </u> Mayor <u> X </u> Catastrófico <u> </u>			
Puntaje: <u>10</u>			
Respuestas: Responder afirmativamente de UNO a CINCO pregunta(s) genera un impacto Moderado Responder afirmativamente de SEIS a ONCE pregunta(s) genera un impacto Mayor Responder afirmativamente de DOCE a DIECINUEVE pregunta(s) genera un impacto Catastrófico			



RIESGO 2: Prevaricato			
PROBABILIDAD			
Nivel	Descriptor	Descripción	Frecuencia

IMPACTO	
Descriptor	Descripción
Moderado	Genera medianas consecuencias sobre la entidad

Resultados de la calificación del Riesgo de Corrupción			
Probabilidad	Zonas de riesgo de corrupción		
Casi seguro	Extremo	Extremo	Extremo

5	Casi seguro	Se espera que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Más de una vez al año
4	Probable	Es viable que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Al menos una vez en el último año
3	Posible	El evento podrá ocurrir en algún momento	Al menos una vez en los últimos 2 años
2	Improbable	El evento puede ocurrir en algún momento	Al menos una vez en los últimos 5 años
1	Rara vez	El evento puede ocurrir solo en circunstancias excepcionales (poco comunes o anormales)	No se ha presentado en los últimos 5 años

Mayor	Genera altas consecuencias sobre la entidad
Catastrófico	Genera consecuencias desastrosas para la entidad

Probable	Alto	Extremo	Extremo
Posible	Alto	Extremo	Extremo
Improbable	Moderado	Alto	Extremo
Rara vez	Moderado	Alto	Extremo
Impacto	Moderado	Mayor	Catastrófico

Formato para determinar el Impacto			
No.	Pregunta: Si el riesgo de corrupción se materializa podría....	Respuesta	
		Si	No
1	¿Afectar al grupo de funcionarios del proceso?	X	
2	¿Afectar el cumplimiento de metas y objetivos de la dependencia?	X	
3	¿Afectar el cumplimiento de la misión de la entidad?		X
4	¿Afectar el cumplimiento de la misión del sector al que pertenece la Entidad?		X
5	¿Generar pérdida de confianza de la Entidad, afectando su reputación?	X	
6	¿Generar pérdida de recursos económicos?		X
7	¿Afectar la generación de los productos o la prestación de servicios?	X	
8	¿Dar lugar al detrimento de calidad de vida de la comunidad por la pérdida del bien o servicios o los recursos públicos?		X
9	¿Generar pérdida de información de la Entidad?	X	
10	¿Generar intervención de los órganos de control, de la Fiscalía, u otro ente?	X	
11	¿Dar lugar a procesos sancionatorios?	X	
12	¿Dar lugar a procesos disciplinarios?	X	
13	¿Dar lugar a procesos fiscales?	X	
14	¿Dar lugar a procesos penales?	X	
15	¿Generar pérdida de credibilidad del sector?		X
16	¿Ocasionar lesiones físicas o pérdida de vidas humanas?		X
17	¿Afectar la imagen regional?		X
18	¿Afectar la imagen nacional?		X
19	¿Generar daño ambiental?	X	
Total preguntas afirmativas: <u>11</u> Total preguntas negativas: <u>8</u>			
Clasificación del Riesgo: Moderado <u> </u> Mayor <u> </u> X <u> </u> Catastrófico <u> </u>			
Puntaje: <u>10</u>			
Respuestas: Responder afirmativamente de UNO a CINCO pregunta(s) genera un impacto Moderado Responder afirmativamente de SEIS a ONCE pregunta(s) genera un impacto Mayor Responder afirmativamente de DOCE a DIECIOCHO pregunta(s) genera un impacto Catastrófico			



RIESGO 3: Tráfico de influencias			
PROBABILIDAD			
Nivel	Descriptor	Descripción	Frecuencia
5	Casi seguro	Se espera que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Más de una vez al año
4	Probable	Es viable que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Al menos una vez en el último año
3	Posible	El evento podrá ocurrir en algún momento	Al menos una vez en los últimos 2 años
2	Improbable	El evento puede ocurrir en algún momento	Al menos una vez en los últimos 5 años
1	Rara vez	El evento puede ocurrir solo en circunstancias excepcionales (poco comunes o anormales)	No se ha presentado en los últimos 5 años

IMPACTO	
Descriptor	Descripción
Moderado	Genera medianas consecuencias sobre la entidad
Mayor	Genera altas consecuencias sobre la entidad
Catastrófico	Genera consecuencias desastrosas para la entidad

Resultados de la calificación del Riesgo de Corrupción			
Probabilidad	Zonas de riesgo de corrupción		
	Casi seguro	Extremo	Extremo
Probable	Alto	Extremo	Extremo
Posible	Alto	Extremo	Extremo
Improbable	Moderado	Alto	Extremo
Rara vez	Moderado	Alto	Extremo
Impacto	Moderado	Mayor	Catastrófico

Formato para determinar el Impacto

No.	Pregunta: Si el riesgo de corrupción se materializa podría.....	Respuesta	
		Si	No
1	¿Afectar al grupo de funcionarios del proceso?	X	
2	¿Afectar el cumplimiento de metas y objetivos de la dependencia?	X	
3	¿Afectar el cumplimiento de la misión de la entidad?		X
4	¿Afectar el cumplimiento de la misión del sector al que pertenece la Entidad?		X
5	¿Generar pérdida de confianza de la Entidad, afectando su reputación?	X	
6	¿Generar pérdida de recursos económicos?		X
7	¿Afectar la generación de los productos o la prestación de servicios?	X	
8	¿Dar lugar al detrimento de calidad de vida de la comunidad por la pérdida del bien o servicios o los recursos públicos?		X
9	¿Generar pérdida de información de la Entidad?	X	
10	¿Generar intervención de los órganos de control, de la Fiscalía, u otro ente?	X	
11	¿Dar lugar a procesos sancionatorios?	X	
12	¿Dar lugar a procesos disciplinarios?	X	
13	¿Dar lugar a procesos fiscales?	X	
14	¿Dar lugar a procesos penales?	X	
15	¿Generar pérdida de credibilidad del sector?		X
16	¿Ocasionar lesiones físicas o pérdida de vidas humanas?		X
17	¿Afectar la imagen regional?		X
18	¿Afectar la imagen nacional?		X
19	¿Generar daño ambiental?	X	

Total preguntas afirmativas: 11 Total preguntas negativas: 8

Clasificación del Riesgo: Moderado Mayor x Catastrófico

Puntaje:

Respuestas:

Responder afirmativamente de UNO a CINCO pregunta(s) genera un impacto Moderado

Responder afirmativamente de SEIS a ONCE pregunta(s) genera un impacto Mayor

Responder afirmativamente de DOCE a DIECIOCHO pregunta(s) genera un impacto Catastrófico



RIESGO 4: Conclusión			
PROBABILIDAD			
Nivel	Descriptor	Descripción	Frecuencia
5	Casi seguro	Se espera que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Más de una vez al año
4	Probable	Es viable que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Al menos una vez en el último año
3	Posible	El evento podrá ocurrir en algún momento	Al menos una vez en los últimos 2 años
2	Improbable	El evento puede ocurrir en algún momento	Al menos una vez en los últimos 5 años
1	Rara vez	El evento puede ocurrir solo en circunstancias excepcionales (poco comunes o anormales)	No se ha presentado en los últimos 5 años

IMPACTO	
Descriptor	Descripción
Moderado	Genera medianas consecuencias sobre la entidad
Mayor	Genera altas consecuencias sobre la entidad
Catastrófico	Genera consecuencias desastrosas para la entidad

Resultados de la calificación del Riesgo de Corrupción			
Probabilidad	Zonas de riesgo de corrupción		
	Extremo	Extremo	Extremo
Casi seguro	Extremo	Extremo	Extremo
Probable	Alto	Extremo	Extremo
Posible	Alto	Extremo	Extremo
Improbable	Moderado	Alto	Extremo
Rara vez	Moderado	Alto	Extremo
Impacto	Moderado	Mayor	Catastrófico

Formato para determinar el Impacto			
No.	Pregunta: Si el riesgo de corrupción se materializa podría.....	Respuesta	
		Si	No
1	¿Afectar al grupo de funcionarios del proceso?	X	
2	¿Afectar el cumplimiento de metas y objetivos de la dependencia?	X	
3	¿Afectar el cumplimiento de la misión de la entidad?		X
4	¿Afectar el cumplimiento de la misión del sector al que pertenece la Entidad?		X
5	¿Generar pérdida de confianza de la Entidad, afectando su reputación?	X	
6	¿Generar pérdida de recursos económicos?		X
7	¿Afectar la generación de los productos o la prestación de servicios?	X	
8	¿Dar lugar al detrimento de calidad de vida de la comunidad por la pérdida del bien o servicios o los recursos públicos?		X
9	¿Generar pérdida de información de la Entidad?	X	
10	¿Generar intervención de los órganos de control, de la Fiscalía, u otro ente?	X	
11	¿Dar lugar a procesos sancionatorios?	X	



12	¿Dar lugar a procesos disciplinarios?	X	
13	¿Dar lugar a procesos fiscales?	X	
14	¿Dar lugar a procesos penales?	X	
15	¿Generar pérdida de credibilidad del sector?		X
16	¿Ocasionar lesiones físicas o pérdida de vidas humanas?		X
17	¿Afectar la imagen regional?		X
18	¿Afectar la imagen nacional?		X
19	¿Generar daño ambiental?	X	

Total preguntas afirmativas: 11 Total preguntas negativas: 8

Clasificación del Riesgo: Moderado Mayor x Catastrófico

Puntaje:

Respuestas:

Responder afirmativamente de UNO a CINCO pregunta(s) genera un impacto Moderado

Responder afirmativamente de SEIS a ONCE pregunta(s) genera un impacto Mayor

Responder afirmativamente de DOCE a DIECIOCHO pregunta(s) genera un impacto Catastrófico

VALORACIÓN DEL RIESGO

METODOLOGÍA PARA LA VALORACIÓN DE LOS CONTROLES

EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL CONTROL									EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL CONTROL					EVALUACIÓN DE LA SOLIDEZ INDIVIDUAL DEL CONTROL					SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE LOS CONTROLES	
RIESGO 1: Cohecho																				
CONTROLES	CRITERIOS DE EVALUACIÓN							CALIFICACIÓN CONTROL	CRITERIOS DE CALIFICACIÓN					Solidez individual de cada control Fuerte=100 Moderado=50 Débil=0					Calificación de la solidez del conjunto de controles	
	¿Existe un responsable asignado a la ejecución del control?	¿El responsable tiene la autoridad y adecuada segregación de funciones en la ejecución del control?	¿Tiene una periodicidad definida para su ejecución?	¿Cuál es el propósito del control?	¿La fuente de información que se utiliza en el desarrollo del control es información confiable que permita mitigar el riesgo?	¿Las observaciones, desviaciones o diferencias identificadas como resultados de la ejecución del control son investigadas y resueltas de manera oportuna?	¿Se deja evidencia o rastro de la ejecución del control que permita a cualquier tercero con la evidencia, llegar a la misma conclusión?		CTRL 1	CTRL 2	CTRL 3	CTRL 4	CTRL 5	CTRL 1	CTRL 2	CTRL 3	CTRL 4	CTRL 5	Control	
Aplicación del Código de Ética de Auditoría Interna y Compromiso Ético de los auditores.	15	15	15	15	15	15	10	100	F	F	F	F	F	F	F	F	F	Aplicación del Código de Ética de Auditoría Interna y Compromiso Ético de los auditores.	100	
Sensibilización permanente que den cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional.	15	15	15	15	15	15	10	100	M	M	M	M	M	M	M	M	M	Sensibilización permanente que den cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional.	100	
PROMEDIO																			100	Fuerte

EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL CONTROL									EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL CONTROL					EVALUACIÓN DE LA SOLIDEZ INDIVIDUAL DEL CONTROL					SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE LOS CONTROLES	
RIESGO 2: Prevaricato																				
CONTROLES	CRITERIOS DE EVALUACIÓN							CALIFICACIÓN CONTROL	CRITERIOS DE CALIFICACIÓN					Solidez individual de cada control Fuerte=100 Moderado=50 Débil=0					Calificación de la solidez del conjunto de controles	
	¿Existe un responsable asignado a la ejecución del control?	¿El responsable tiene la autoridad y adecuada segregación de funciones en la ejecución del control?	¿Tiene una periodicidad definida para su ejecución?	¿Cuál es el propósito del control?	¿La fuente de información que se utiliza en el desarrollo del control es información confiable que permita mitigar el riesgo?	¿Las observaciones, desviaciones o diferencias identificadas como resultados de la ejecución del control son investigadas y resueltas de manera oportuna?	¿Se deja evidencia o rastro de la ejecución del control que permita a cualquier tercero con la evidencia, llegar a la misma conclusión?		CTRL 1	CTRL 2	CTRL 3	CTRL 4	CTRL 5	CTRL 1	CTRL 2	CTRL 3	CTRL 4	CTRL 5	Control	
Aplicación del Código de Ética de Auditoría Interna y Compromiso Ético de los auditores.	15	15	15	15	15	15	10	100	F	F	F	F	F	F	F	F	F	Aplicación del Código de Ética de Auditoría Interna y Compromiso Ético de los auditores.	100	
Sensibilización permanente que den cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional.	15	15	15	15	15	15	10	100	M	M	M	M	M	M	M	M	M	Sensibilización permanente que den cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional.	100	
PROMEDIO																			100	Fuerte

EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL CONTROL									EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL CONTROL					EVALUACIÓN DE LA SOLIDEZ INDIVIDUAL DEL CONTROL					SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE LOS CONTROLES	
RIESGO 3: Tráfico de influencias																				
CONTROLES	CRITERIOS DE EVALUACIÓN							CALIFICACIÓN CONTROL	CRITERIOS DE CALIFICACIÓN					Solidez individual de cada control Fuerte=100 Moderado=50 Débil=0					Calificación de la solidez del conjunto de controles	
	¿Existe un responsable asignado a la ejecución del control?	¿El responsable tiene la autoridad y adecuada segregación de funciones en la ejecución del control?	¿Tiene una periodicidad definida para su ejecución?	¿Cuál es el propósito del control?	¿La fuente de información que se utiliza en el desarrollo del control es información confiable que permita mitigar el riesgo?	¿Las observaciones, desviaciones o diferencias identificadas como resultados de la ejecución del control son investigadas y resueltas de manera oportuna?	¿Se deja evidencia o rastro de la ejecución del control que permita a cualquier tercero con la evidencia, llegar a la misma conclusión?		CTRL 1	CTRL 2	CTRL 3	CTRL 4	CTRL 5	CTRL 1	CTRL 2	CTRL 3	CTRL 4	CTRL 5	Control	
Aplicación del Código de Ética de Auditoría Interna y Compromiso Ético de los auditores.	15	15	15	15	15	15	10	100	F	F	F	F	F	F	F	F	F	Aplicación del Código de Ética de Auditoría Interna y Compromiso Ético de los auditores.	100	

Sensibilización permanente que den cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional.	15	15	15	15	15	15	10	100
								0
								0

M	M	M	M	M
D	D	D	D	D

M	M	M	M	M
D	D	D	D	D

Sensibilización permanente que den cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional.	100
PROMEDIO	100 Fuerte

EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL CONTROL								
RIESGO 4:	Conclusión							
CONTROLES	CRITERIOS DE EVALUACIÓN							CALIFICACIÓN CONTROL
	¿Existe un responsable asignado a la ejecución del control?	¿El responsable tiene la autoridad y regreación de funciones en la ejecución del control?	¿Tiene una periodicidad definida para su ejecución?	¿Cuál es el propósito del control?	¿La fuente de información que se utiliza en el desarrollo del control es información confiable que permita mitigar el riesgo?	¿Las observaciones, desviaciones o diferencias identificadas como resultados de la ejecución del control son investigadas y resueltas de manera oportuna?	¿Se deja evidencia o rastro de la ejecución del control que permita a cualquier tercero con la evidencia, llegar a la misma conclusión?	
Aplicación del Código de Ética de Auditoría Interna y Compromiso Ético de los auditores.	15	15	15	15	15	15	10	100
Sensibilización permanente que den cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional.	15	15	15	15	15	15	10	100
								0
								0

EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL CONTROL **EVALUACIÓN DE LA SOLIDEZ INDIVIDUAL DEL CONTROL**

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN				
CTRL 1	CTRL 2	CTRL 3	CTRL 4	CTRL 5
F	F	F	F	F
M	M	M	M	M
D	D	D	D	D

Solidez individual de cada control Fuerte=100 Moderado=50 Débil=0				
CTRL 1	CTRL 2	CTRL 3	CTRL 4	CTRL 5
F	F	F	F	F
M	M	M	M	M
D	D	D	D	D

SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE LOS CONTROLES	
Calificación de la solidez del conjunto de controles	
Control	
Aplicación del Código de Ética de Auditoría Interna y Compromiso Ético de los auditores.	100
Sensibilización permanente que den cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional.	100
PROMEDIO	100 Fuerte

Peso del diseño individual o promedio de	El control se ejecuta de manera consistente por los responsables (EJECUCION)	Solidez individual de cada control Fuerte:100 Moderado:50 Débil:0	Aplica plan de acción para fortalecer el control
Fuerte (Entre 96 y 100)	Fuerte (siempre se ejecuta)	Fuerte + Fuerte = Fuerte	NO
	Moderado (algunas veces)	Fuerte + Moderado = Moderado	SI
	Débil (no se ejecuta)	Fuerte + Débil = Débil	SI
Moderado (Entre 86 y 95)	Fuerte (siempre se ejecuta)	Moderado + Fuerte = Moderado	SI
	Moderado (algunas veces)	Moderado + Moderado = Moderado	SI
	Débil (no se ejecuta)	Moderado + Débil = Débil	SI
Débil (entre 0 y 85)	Fuerte (siempre se ejecuta)	Débil + Fuerte = Débil	SI
	Moderado (algunas veces)	Débil + Moderado = Débil	SI
	Débil (no se ejecuta)	Débil + Débil = Débil	SI

Desplazamiento para encontrar el Riesgo Residual				
Solidez del conjunto de los controles	Controles ayudan a disminuir la Probabilidad	Controles ayudan a disminuir el Impacto	No. De Columnas en la Matriz de Riesgo que se desplaza en el eje de la probabilidad	No. De Columnas en la Matriz de Riesgo que se desplaza en el eje de Impacto
Fuerte	Directamente	Directamente	2	2
Fuerte	Directamente	Indirectamente	2	1
Fuerte	Directamente	No disminuye	2	0
Fuerte	No disminuye	Directamente	0	2
Moderado	Directamente	Directamente	1	1
Moderado	Directamente	Indirectamente	1	0
Moderado	Directamente	No disminuye	1	0
Moderado	No disminuye	Directamente	0	1



MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN															
Riesgo	Tipo de Riesgo	Causa	Probabilidad	Impacto	Riesgo residual	OPCIÓN MANEJO	CONTROLES						MONITOREO Y REVISIÓN		
							REGISTRO	RESPONSABLE	TIEMPO	INDICADOR	FECHA	ACCIONES	RESPONSABLE		
Cabecho	Corrupción/cabecho	Carencia de principios	Rara vez	Mayor	Alto	Reducir el riesgo	Aplicación del Código de Ética de Auditoría Interna y Compromiso Ético de los auditores.	Firma de compromiso ético de parte del equipo de trabajo *Actas de reunión	Dirección de Control Interno	*Cada que se requiera *Cada contratación o renovación del contrato	Número de eventos que se presenten en la vigencia	Permanente	3/07/2017	Aplicar en la definición de los riesgos, valoración y evaluación del riesgo. Se realizó el riesgo en jornada de trabajo con asesor externo, recomendando ajustar la descripción para que identifique el hecho de corrupción. Se cumplió con el monitoreo y revisión, se adoptó la recomendación del asesor y se agregó "benéfico propio". El riesgo no se ha materializado, un monitoreo continuo...	Dirección de Control Interno
							Sensibilización permanente que den cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional.	Se realiza monitoreo y revisión, el riesgo permanece controlado, no se ha materializado. Se cumple con el monitoreo y revisión, desde la identificación del riesgo, se modificó la calificación del impacto, se modificaron los controles y las acciones asociadas a estos. El riesgo no se ha materializado. Se aplicó el riesgo "Injeción de auditoría programada por ausencia de objetividad e independencia con el fin de favorecer al auditado". Se cumple con el monitoreo y revisión. Se implementaron los cambios propuestos en la Guía para la Administración de los Riesgos del CENEP, fundamentados considerando el riesgo de caso. Se modificó las causas, se modificó la calificación del impacto, se modificó la descripción del control relacionado con el Código de Ética. Los controles se mantuvieron. El riesgo no se ha materializado. Se implementa la "Guía para la administración del riesgo y el diseño de controles en entidades públicas". Se modifican los riesgos, se actualizan los controles. Se cumple con el monitoreo y revisión de los riesgos y de las actividades de control. Se modificó la calificación de la ejecución del control 2, considerando que se inicia a partir de la vigencia 2019 un ejercicio de sensibilización permanente que da cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional y del contenido del Código de Ética de la actividad de auditoría. A la fecha de verificación este riesgo no se ha materializado.							
							*Actas de reunión del Comité Primario.	Dirección de Control Interno	14/08/2018	Se revisaron los riesgos de corrupción. Se analizaron y se evaluó los diccionarios (30) criterios para determinar el nivel de impacto de cada uno de los riesgos de corrupción, modificando la calificación de cinco (5) criterios, lo anterior se realizó para los cuatro (4) riesgos. Se analizaron y valoraron los puntos de control que se tienen establecidos para cada uno de los riesgos, no se afectó ningún modificación a los mismos. No se ha materializado ninguno de los riesgos.					
							19/12/2018	Se analizaron y ajustaron las causas del riesgo, se ajustó el registro del control y se formalizó el indicador. No se ha materializado el riesgo.							
							07/03/2019	Se analizaron y valoraron los puntos de control que se tienen establecidos para cada uno de los riesgos, no se afectó ningún modificación a los mismos.							
							Agosto 23 de 2019	Se analizaron y valoraron los puntos de control que se tienen establecidos para cada uno de los riesgos, no se afectó ningún modificación a los mismos.							
							Diciembre 12 de 2019	Se analizaron y valoraron los puntos de control que se tienen establecidos para cada uno de los riesgos, no se afectó ningún modificación a los mismos.							
							Marzo 30 de 2020	No se ha materializado ninguno de los riesgos.							
							03/08/2017	Se revisaron los riesgos de corrupción. Se analizaron y se evaluó los diccionarios (30) criterios para determinar el nivel de impacto de cada uno de los riesgos de corrupción, modificando la calificación de cinco (5) criterios, lo anterior se realizó para los cuatro (4) riesgos. Se analizaron y valoraron los puntos de control que se tienen establecidos para cada uno de los riesgos, no se afectó ningún modificación a los mismos. No se ha materializado ninguno de los riesgos.							
							12/12/2017	Se cumple con el monitoreo y revisión, se modificó la calificación del impacto de Catastrófico a Mayor y modificando el riesgo vulnerable de 20 (diez) a 10 (cinco). Se modificaron las acciones asociadas a los controles. El riesgo no se ha materializado.							
19/04/2018	Se implementa la "Guía para la administración del riesgo y el diseño de controles en entidades públicas". Se modifican los riesgos, se actualizan los controles. Se cumple con el monitoreo y revisión de los riesgos y de las actividades de control. Se modificó la calificación de la ejecución del control 2, considerando que se inicia a partir de la vigencia 2019 un ejercicio de sensibilización permanente que da cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional y del contenido del Código de Ética de la actividad de auditoría. A la fecha de verificación este riesgo no se ha materializado.														
Prevaricato	Corrupción/prevaricato	Carencia de principios	Rara vez	Mayor	Alto	Reducir el riesgo	Aplicación del Código de Ética de Auditoría Interna y Compromiso Ético de los auditores.	Firma de compromiso ético de parte del equipo de trabajo *Actas de reunión	Dirección de Control Interno	*Cada que se requiera *Cada contratación o renovación del contrato	Número de eventos que se presenten en la vigencia	Permanente	3/07/2017	Aplicar en la definición de los riesgos, valoración y evaluación del riesgo. Se realizó el riesgo en jornada de trabajo con asesor externo, recomendando ajustar la descripción para que identifique el hecho de corrupción que se genera: "Información de control interno" y "benéfico propio". Se modificó las causas se incluyó "Actas de compromiso del auditor". Se agregó recomendación del asesor, se realizó las modificaciones en descripción del riesgo y causas. El riesgo no se ha materializado. Los controles permanentes.	Dirección de Control Interno
							Sensibilización permanente que den cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional.	Se realiza monitoreo y revisión, los controles se mantuvieron, el riesgo no se ha materializado. Se cumple con el monitoreo y revisión, se modificó la calificación del impacto de Catastrófico a Mayor y modificando el riesgo vulnerable de 20 (diez) a 10 (cinco). Se modificaron las acciones asociadas a los controles. El riesgo no se ha materializado. Se cumple con el monitoreo y revisión. Se implementaron los cambios propuestos en la Guía para la Administración de los Riesgos del CENEP, fundamentados considerando el riesgo de caso. Se modificó las causas, se modificó la calificación del impacto, se modificaron los controles relacionados con los controles. Los controles se mantuvieron. El riesgo no se ha materializado. Se implementa la "Guía para la administración del riesgo y el diseño de controles en entidades públicas". Se modifican los riesgos, se actualizan los controles. Se cumple con el monitoreo y revisión de los riesgos y de las actividades de control. Se modificó la calificación de la ejecución del control 2, considerando que se inicia a partir de la vigencia 2019 un ejercicio de sensibilización permanente que da cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional y del contenido del Código de Ética de la actividad de auditoría. A la fecha de verificación este riesgo no se ha materializado.							
							*Actas de reunión del Comité Primario.	Dirección de Control Interno	14/02/2018	Se revisaron los riesgos de corrupción. Se analizaron y se evaluó los diccionarios (30) criterios para determinar el nivel de impacto de cada uno de los riesgos de corrupción, modificando la calificación de cinco (5) criterios, lo anterior se realizó para los cuatro (4) riesgos. Se analizaron y valoraron los puntos de control que se tienen establecidos para cada uno de los riesgos, no se afectó ningún modificación a los mismos. No se ha materializado ninguno de los riesgos.					
							19/12/2018	Se analizaron y ajustaron las causas del riesgo, se ajustó el registro del control y se formalizó el indicador. No se ha materializado el riesgo.							
							07/03/2019	Se analizaron y valoraron los puntos de control que se tienen establecidos para cada uno de los riesgos, no se afectó ningún modificación a los mismos.							
							Agosto 23 de 2019	Se analizaron y valoraron los puntos de control que se tienen establecidos para cada uno de los riesgos, no se afectó ningún modificación a los mismos.							
							Diciembre 12 de 2019	Se analizaron y valoraron los puntos de control que se tienen establecidos para cada uno de los riesgos, no se afectó ningún modificación a los mismos.							
							Marzo 30 de 2020	No se ha materializado ninguno de los riesgos.							
							03/08/2017	Se revisaron los riesgos de corrupción. Se analizaron y se evaluó los diccionarios (30) criterios para determinar el nivel de impacto de cada uno de los riesgos de corrupción, modificando la calificación de cinco (5) criterios, lo anterior se realizó para los cuatro (4) riesgos. Se analizaron y valoraron los puntos de control que se tienen establecidos para cada uno de los riesgos, no se afectó ningún modificación a los mismos. No se ha materializado ninguno de los riesgos.							
							12/12/2017	Se cumple con el monitoreo y revisión, se modificó la calificación del impacto de Catastrófico a Mayor y modificando el riesgo vulnerable de 20 (diez) a 10 (cinco). Se modificaron las acciones asociadas a los controles. El riesgo no se ha materializado.							
19/04/2018	Se implementa la "Guía para la administración del riesgo y el diseño de controles en entidades públicas". Se modifican los riesgos, se actualizan los controles. Se cumple con el monitoreo y revisión de los riesgos y de las actividades de control. Se modificó la calificación de la ejecución del control 2, considerando que se inicia a partir de la vigencia 2019 un ejercicio de sensibilización permanente que da cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional y del contenido del Código de Ética de la actividad de auditoría. A la fecha de verificación este riesgo no se ha materializado.														
Tráfico de influencias	Tráfico de influencias	Carencia de principios	Rara vez	Mayor	Alto	Reducir el riesgo	Aplicación del Código de Ética de Auditoría Interna y Compromiso Ético de los auditores.	Firma de compromiso ético de parte del equipo de trabajo *Actas de reunión	Dirección de Control Interno	*Cada que se requiera *Cada contratación o renovación del contrato	Número de eventos que se presenten en la vigencia	Permanente	19/12/2018	Se identificó este riesgo y se implementa la "Guía para la administración del riesgo y el diseño de controles en entidades públicas". Se cumple con el monitoreo y revisión. Se cumple con el monitoreo y revisión de los riesgos y de las actividades de control. Se modificó la calificación de la ejecución del control 2, considerando que se inicia a partir de la vigencia 2019 un ejercicio de sensibilización permanente que da cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional y del contenido del Código de Ética de la actividad de auditoría. A la fecha de verificación este riesgo no se ha materializado.	Dirección de Control Interno
							Sensibilización permanente que den cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional.	Se revisaron los riesgos de corrupción. Se analizaron y se evaluó los diccionarios (30) criterios para determinar el nivel de impacto de cada uno de los riesgos de corrupción, modificando la calificación de cinco (5) criterios, lo anterior se realizó para los cuatro (4) riesgos. Se analizaron y valoraron los puntos de control que se tienen establecidos para cada uno de los riesgos, no se afectó ningún modificación a los mismos. No se ha materializado ninguno de los riesgos.							
							*Actas de reunión del Comité Primario.	Dirección de Control Interno	Diciembre 12 de 2019	Se analizaron y valoraron los puntos de control que se tienen establecidos para cada uno de los riesgos, no se afectó ningún modificación a los mismos.					
							Marzo 30 de 2020	No se ha materializado ninguno de los riesgos.							
Concusión	Concusión	Carencia de principios	Rara vez	Mayor	Alto	Reducir el riesgo	Aplicación del Código de Ética de Auditoría Interna y Compromiso Ético de los auditores.	Firma de compromiso ético de parte del equipo de trabajo *Actas de reunión	Dirección de Control Interno	*Cada que se requiera *Cada contratación o renovación del contrato	Número de eventos que se presenten en la vigencia	Permanente	19/12/2018	Se identificó este riesgo y se implementa la "Guía para la administración del riesgo y el diseño de controles en entidades públicas". Se cumple con el monitoreo y revisión. Se cumple con el monitoreo y revisión de los riesgos y de las actividades de control. Se modificó la calificación de la ejecución del control 2, considerando que se inicia a partir de la vigencia 2019 un ejercicio de sensibilización permanente que da cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional y del contenido del Código de Ética de la actividad de auditoría. A la fecha de verificación este riesgo no se ha materializado.	Dirección de Control Interno
							Sensibilización permanente que den cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional.	Se revisaron los riesgos de corrupción. Se analizaron y se evaluó los diccionarios (30) criterios para determinar el nivel de impacto de cada uno de los riesgos de corrupción, modificando la calificación de cinco (5) criterios, lo anterior se realizó para los cuatro (4) riesgos. Se analizaron y valoraron los puntos de control que se tienen establecidos para cada uno de los riesgos, no se afectó ningún modificación a los mismos. No se ha materializado ninguno de los riesgos.							
							*Actas de reunión del Comité Primario.	Dirección de Control Interno	Diciembre 12 de 2019	Se analizaron y valoraron los puntos de control que se tienen establecidos para cada uno de los riesgos, no se afectó ningún modificación a los mismos.					
							Marzo 30 de 2020	No se ha materializado ninguno de los riesgos.							

