



IDENTIFICACIÓN, ANÁLISIS, EVALUACIÓN Y MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN
PI-FR-034

Versión: 06

Fecha: 26-11-2018

Página: 1 de 4

MATRIZ DEFINICIÓN DEL RIESGO DE CORRUPCIÓN

Descripción del Riesgo	Acción u omisión	Uso del poder	Desviar la gestión de lo público	Beneficio privado
Cohecho	SI	SI	SI	SI
	SI	SI	SI	SI
Prevaricato	SI	SI	SI	SI
Tráfico de influencias	SI	SI	SI	SI
Concusión	SI	SI	SI	SI

IDENTIFICACIÓN DEL RIESGO DE CORRUPCIÓN

RIESGO	TIPO DE RIESGO	CAUSAS	CONSECUENCIAS
PROCESO:			
Desarrollar actividades de aseguramiento y consultoría, aplicando para ello los roles que por disposición legal le corresponde ejecutar a la Dirección de Control Interno, con el propósito de generar valor al interior de la Institución.			
OBJETIVO:			
Cohecho	Corrupción/cohecho	Carencia de principios	* Detrimiento del buen nombre Institucional (Imagen).
Prevaricato	Corrupción/prevaricato	Carencia de principios	* Investigaciones disciplinarias, fiscales y penales. * Pérdida de imagen y credibilidad de la Institución y del proceso auditor.
Tráfico de influencias	Corrupción/tráfico de influencia	Carencia de principios	* Investigaciones disciplinarias, fiscales y penales. * Pérdida de imagen y credibilidad de la Institución y del proceso auditor.
Concusión	Corrupción/concusión	Carencia de principios	* Investigaciones disciplinarias, fiscales y penales. * Pérdida de imagen y credibilidad de la Institución y del proceso auditor.

ANÁLISIS DE LOS RIESGOS DE CORRUPCIÓN

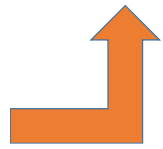
RIESGO 1: Cohecho				Resultados de la calificación del Riesgo de Corrupción			
PROBABILIDAD				IMPACTO			
Nivel	Descriptor	Descripción	Frecuencia	Descriptor	Descripción	Probabilidad	Zonas de riesgo de corrupción
5	Casi seguro	Se espera que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Más de una vez al año	Moderado	Genera medianas consecuencias sobre la entidad	Casi seguro (5)	Extremo Extremo Extremo
4	Probable	Es viable que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Al menos una vez en el último año	Mayor	Genera altas consecuencias sobre la entidad	Probable (4)	Alto Extremo Extremo
3	Posible	El evento podrá ocurrir en algún momento	Al menos una vez en los últimos 2 años	Catastrófico	Genera consecuencias desastrosas para la entidad	Posible (3)	Alto Extremo Extremo
2	Improbable	El evento puede ocurrir en algún momento	Al menos una vez en los últimos 5 años			Improbable (2)	Moderado Alto Extremo
1	Rara vez	El evento puede ocurrir solo en circunstancias excepcionales (poco comunes o anormales)	No se ha presentado en los últimos 5 años			Rara vez (1)	Moderado Alto Extremo
						Impacto	Moderado Mayor Catastrófico

Formato para determinar el Impacto

No.	Pregunta: Si el riesgo de corrupción se materializa podría.....	Respuesta	
		Si	No
1	¿Afectar al grupo de funcionarios del proceso?	X	
2	¿Afectar el cumplimiento de metas y objetivos de la dependencia?		x
3	¿Afectar el cumplimiento de la misión de la entidad?		x
4	¿Afectar el cumplimiento de la misión del sector al que pertenece la Entidad?		X
5	¿Generar pérdida de confianza de la Entidad, afectando su reputación?	X	
6	¿Generar pérdida de recursos económicos?		X
7	¿Afectar la generación de los productos o la prestación de servicios?		X
8	¿Dar lugar al detrimento de calidad de vida de la comunidad por la pérdida del bien o servicios o los recursos públicos?		X
9	¿Generar pérdida de información de la Entidad?		X
10	¿Generar intervención de los órganos de control, de la Fiscalía, u otro ente?	X	
11	¿Dar lugar a procesos sancionatorios?	X	
12	¿Dar lugar a procesos disciplinarios?	X	
13	¿Dar lugar a procesos fiscales?		x
14	¿Dar lugar a procesos penales?	X	
15	¿Generar pérdida de credibilidad del sector?		X
16	¿Ocasionar lesiones físicas o pérdida de vidas humanas?		X
17	¿Afectar la imagen regional?		X
18	¿Afectar la imagen nacional?		X
19	¿Generar daño ambiental?		X

Total preguntas afirmativas: 6 Total preguntas negativas: 13
 Clasificación del Riesgo: Moderado Mayor X Catastrófico
 Puntaje: 10

Respuestas:
 Responder afirmativamente de UNO a CINCO pregunta(s) genera un impacto Moderado
 Responder afirmativamente de SEIS a ONCE pregunta(s) genera un impacto Mayor
 Responder afirmativamente de DOCE a DIECINUEVE pregunta(s) genera un impacto Catastrófico



RIESGO 2: Prevaricato				Resultados de la calificación del Riesgo de Corrupción			
PROBABILIDAD				IMPACTO			
Nivel	Descriptor	Descripción	Frecuencia	Descriptor	Descripción	Probabilidad	Zonas de riesgo de corrupción
5	Casi seguro	Se espera que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Más de una vez al año	Moderado	Genera medianas consecuencias sobre la entidad	Casi seguro	Extremo Extremo Extremo
4	Probable	Es viable que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Al menos una vez en el último año	Mayor	Genera altas consecuencias sobre la entidad	Probable	Alto Extremo Extremo
3	Posible	El evento podrá ocurrir en algún momento	Al menos una vez en los últimos 2 años	Catastrófico	Genera consecuencias desastrosas para la entidad	Posible	Alto Extremo Extremo
2	Improbable	El evento puede ocurrir en algún momento	Al menos una vez en los últimos 5 años			Improbable	Moderado Alto Extremo
1	Rara vez	El evento puede ocurrir solo en circunstancias excepcionales (poco comunes o anormales)	No se ha presentado en los últimos 5 años			Rara vez	Moderado Alto Extremo
						Impacto	Moderado Mayor Catastrófico

Formato para determinar el Impacto

No.	Pregunta: Si el riesgo de corrupción se materializa podría.....	Respuesta	
		Si	No
1	¿Afectar al grupo de funcionarios del proceso?	X	
2	¿Afectar el cumplimiento de metas y objetivos de la dependencia?		x
3	¿Afectar el cumplimiento de la misión de la entidad?		x
4	¿Afectar el cumplimiento de la misión del sector al que pertenece la Entidad?		X
5	¿Generar pérdida de confianza de la Entidad, afectando su reputación?	X	
6	¿Generar pérdida de recursos económicos?		X
7	¿Afectar la generación de los productos o la prestación de servicios?		X
8	¿Dar lugar al detrimento de calidad de vida de la comunidad por la pérdida del bien o servicios o los recursos públicos?		X
9	¿Generar pérdida de información de la Entidad?		X
10	¿Generar intervención de los órganos de control, de la Fiscalía, u otro ente?	X	
11	¿Dar lugar a procesos sancionatorios?	X	
12	¿Dar lugar a procesos disciplinarios?	X	
13	¿Dar lugar a procesos fiscales?		X
14	¿Dar lugar a procesos penales?	X	
15	¿Generar pérdida de credibilidad del sector?		X
16	¿Ocasionar lesiones físicas o pérdida de vidas humanas?		X
17	¿Afectar la Imagen regional?		X
18	¿Afectar la imagen nacional?		X
19	¿Generar daño ambiental?		X

Total preguntas afirmativas: 6 Total preguntas negativas: 13



Clasificación del Riesgo: Moderado _____ Mayor X Catastrófico _____

Puntaje: 10

Respuestas:

Responder afirmativamente de UNO a CINCO pregunta(s) genera un impacto Moderado

Responder afirmativamente de SEIS a ONCE pregunta(s) genera un impacto Mayor

Responder afirmativamente de DOCE a DIECIOCHO pregunta(s) genera un impacto Catastrófico

RIESGO 3: Tráfico de influencias			
PROBABILIDAD			
Nivel	Descriptor	Descripción	Frecuencia
5	Casi seguro	Se espera que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Más de una vez al año
4	Probable	Es viable que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Al menos una vez en el último año
3	Posible	El evento podrá ocurrir en algún momento	Al menos una vez en los últimos 2 años
2	Improbable	El evento puede ocurrir en algún momento	Al menos una vez en los últimos 5 años
1	Rara vez	El evento puede ocurrir solo en circunstancias excepcionales (poco comunes o anormales)	No se ha presentado en los últimos 5 años

IMPACTO	
Descriptor	Descripción
Moderado	Genera medianas consecuencias sobre la entidad
Mayor	Genera altas consecuencias sobre la entidad
Catastrófico	Genera consecuencias desastrosas para la entidad

Resultados de la calificación del Riesgo de Corrupción			
Probabilidad	Zonas de riesgo de corrupción		
	Casi seguro	Extremo	Extremo
Probable	Alto	Extremo	Extremo
Posible	Alto	Extremo	Extremo
Improbable	Moderado	Alto	Extremo
Rara vez	Moderado	Alto	Extremo
Impacto	Moderado	Mayor	Catastrófico

Formato para determinar el Impacto			
No.	Pregunta: Si el riesgo de corrupción se materializa podría.....	Respuesta	
		Si	No
1	¿Afectar al grupo de funcionarios del proceso?	X	
2	¿Afectar el cumplimiento de metas y objetivos de la dependencia?		X
3	¿Afectar el cumplimiento de la misión de la entidad?		X
4	¿Afectar el cumplimiento de la misión del sector al que pertenece la Entidad?		X
5	¿Generar pérdida de confianza de la Entidad, afectando su reputación?	X	
6	¿Generar pérdida de recursos económicos?		X
7	¿Afectar la generación de los productos o la prestación de servicios?		X
8	¿Dar lugar al detrimento de calidad de vida de la comunidad por la pérdida del bien o servicios o los recursos públicos?		X
9	¿Generar pérdida de información de la Entidad?		X
10	¿Generar intervención de los órganos de control, de la Fiscalía, u otro ente?	X	
11	¿Dar lugar a procesos sancionatorios?	X	
12	¿Dar lugar a procesos disciplinarios?	X	
13	¿Dar lugar a procesos fiscales?		X
14	¿Dar lugar a procesos penales?	X	
15	¿Generar pérdida de credibilidad del sector?		X
16	¿Ocasionar lesiones físicas o pérdida de vidas humanas?		X
17	¿Afectar la imagen regional?		X
18	¿Afectar la imagen nacional?		X
19	¿Generar daño ambiental?		X

Total preguntas afirmativas: 6 Total preguntas negativas: 13

Clasificación del Riesgo: Moderado _____ Mayor _____ Catastrófico _____

Puntaje: _____

Respuestas:

Responder afirmativamente de UNO a CINCO pregunta(s) genera un impacto Moderado

Responder afirmativamente de SEIS a ONCE pregunta(s) genera un impacto Mayor

Responder afirmativamente de DOCE a DIECIOCHO pregunta(s) genera un impacto Catastrófico

RIESGO 4: Concusión			
PROBABILIDAD			
Nivel	Descriptor	Descripción	Frecuencia
5	Casi seguro	Se espera que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Más de una vez al año
4	Probable	Es viable que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias	Al menos una vez en el último año
3	Posible	El evento podrá ocurrir en algún momento	Al menos una vez en los últimos 2 años
2	Improbable	El evento puede ocurrir en algún momento	Al menos una vez en los últimos 5 años
1	Rara vez	El evento puede ocurrir solo en circunstancias excepcionales (poco comunes o anormales)	No se ha presentado en los últimos 5 años

IMPACTO	
Descriptor	Descripción
Moderado	Genera medianas consecuencias sobre la entidad
Mayor	Genera altas consecuencias sobre la entidad
Catastrófico	Genera consecuencias desastrosas para la entidad

Resultados de la calificación del Riesgo de Corrupción			
Probabilidad	Zonas de riesgo de corrupción		
	Casi seguro	Extremo	Extremo
Probable	Alto	Extremo	Extremo
Posible	Alto	Extremo	Extremo
Improbable	Moderado	Alto	Extremo
Rara vez	Moderado	Alto	Extremo
Impacto	Moderado	Mayor	Catastrófico

Formato para determinar el Impacto			
No.	Pregunta: Si el riesgo de corrupción se materializa podría.....	Respuesta	
		Si	No
1	¿Afectar al grupo de funcionarios del proceso?	X	
2	¿Afectar el cumplimiento de metas y objetivos de la dependencia?		X
3	¿Afectar el cumplimiento de la misión de la entidad?		X
4	¿Afectar el cumplimiento de la misión del sector al que pertenece la Entidad?		X
5	¿Generar pérdida de confianza de la Entidad, afectando su reputación?	X	
6	¿Generar pérdida de recursos económicos?		X
7	¿Afectar la generación de los productos o la prestación de servicios?		X
8	¿Dar lugar al detrimento de calidad de vida de la comunidad por la pérdida del bien o servicios o los recursos públicos?		X
9	¿Generar pérdida de información de la Entidad?		X
10	¿Generar intervención de los órganos de control, de la Fiscalía, u otro ente?	X	
11	¿Dar lugar a procesos sancionatorios?	X	
12	¿Dar lugar a procesos disciplinarios?	X	
13	¿Dar lugar a procesos fiscales?		X
14	¿Dar lugar a procesos penales?	X	
15	¿Generar pérdida de credibilidad del sector?		X
16	¿Ocasionar lesiones físicas o pérdida de vidas humanas?		X
17	¿Afectar la imagen regional?		X
18	¿Afectar la imagen nacional?		X
19	¿Generar daño ambiental?		X

Total preguntas afirmativas: 6 Total preguntas negativas: 13

Clasificación del Riesgo: Moderado _____ Mayor _____ Catastrófico _____

Puntaje: _____

Respuestas:

Responder afirmativamente de UNO a CINCO pregunta(s) genera un impacto Moderado

Responder afirmativamente de SEIS a ONCE pregunta(s) genera un impacto Mayor

Responder afirmativamente de DOCE a DIECIOCHO pregunta(s) genera un impacto Catastrófico





IDENTIFICACIÓN, ANÁLISIS, EVALUACIÓN Y MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN
PI-FR-034

Versión: 06

Fecha: 26-11-2018

Página: 3 de 4

VALORACIÓN DEL RIESGO

METODOLOGÍA PARA LA VALORACIÓN DE LOS CONTROLES

EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL CONTROL

RIESGO 1:	CRITERIOS DE EVALUACIÓN							CALIFICACIÓN CONTROL
	(¿Existe un responsable asignado a la ejecución del control?)	(¿El responsable tiene la autoridad y el recurso asignados a la ejecución del control?)	(¿Tiene una periodicidad definida para su ejecución?)	(¿Cuál es el propósito del control?)	(¿La fuente de información que se utiliza en el desarrollo del control es información confiable que permite mitigar el riesgo?)	(¿Las observaciones, denuncias o diferencias identificadas como resultado de la ejecución del control son investigadas y resueltas de manera oportuna?)	(¿Se dejó evidencia o rastro de la ejecución del control que permita a cualquier tercero con la evidencia, llegar a la misma conclusión?)	
Cochecho								
CONTROLES								
*Aplicación del Código de Ética de Auditoría Interna y Compromiso Ético de los auditores.	15	15	15	15	15	15	10	100
*Sensibilización permanente que den cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional.	15	15	15	15	15	15	10	100
								0
								0

EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL CONTROL

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN

CTRL 1	CTRL 2	CTRL 3	CTRL 4	CTRL 5
F	F	F	F	F
M	M	M	M	M
D	D	D	D	D

EVALUACIÓN DE LA SOLIDEZ INDIVIDUAL DEL CONTROL

Solidez individual de cada control
Fuerte=100 Moderado=50 Débil=0

CTRL 1	CTRL 2	CTRL 3	CTRL 4	CTRL 5
F	F	F	F	F
M	M	M	M	M
D	D	D	D	D

SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE LOS CONTROLES

Calificación de la solidez del conjunto de controles

Control	Calificación
*Aplicación del Código de Ética de Auditoría Interna y Compromiso Ético de los auditores.	100
*Sensibilización permanente que den cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional.	50
	0
PROMEDIO	75

EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL CONTROL

RIESGO 2:	CRITERIOS DE EVALUACIÓN							CALIFICACIÓN CONTROL
	(¿Existe un responsable asignado a la ejecución del control?)	(¿El responsable tiene la autoridad y el recurso asignados a la ejecución del control?)	(¿Tiene una periodicidad definida para su ejecución?)	(¿Cuál es el propósito del control?)	(¿La fuente de información que se utiliza en el desarrollo del control es información confiable que permite mitigar el riesgo?)	(¿Las observaciones, denuncias o diferencias identificadas como resultado de la ejecución del control son investigadas y resueltas de manera oportuna?)	(¿Se dejó evidencia o rastro de la ejecución del control que permita a cualquier tercero con la evidencia, llegar a la misma conclusión?)	
Prevaricato								
CONTROLES								
*Documentación de las actividades de la oficina de Control Interno (Procedimiento CI-PI-002, Auditoría de Control Interno, Manual de Auditoría).								0
*Aplicación del Código de Ética de Auditoría Interna y Compromiso Ético de los auditores.								0
*Sensibilización permanente que den cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional.								0
*Rigurosidad en el proceso de selección y contratación de personal y contratos por licitación de servicios.								0

EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL CONTROL

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN

CTRL 1	CTRL 2	CTRL 3	CTRL 4	CTRL 5
F	F	F	F	F
M	M	M	M	M
D	D	D	D	D

EVALUACIÓN DE LA SOLIDEZ INDIVIDUAL DEL CONTROL

Solidez individual de cada control
Fuerte=100 Moderado=50 Débil=0

CTRL 1	CTRL 2	CTRL 3	CTRL 4	CTRL 5
F	F	F	F	F
M	M	M	M	M
D	D	D	D	D

SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE LOS CONTROLES

Calificación de la solidez del conjunto de controles

Control	Calificación
PROMEDIO	#DIV/0!

Peso del diseño individual o promedio de	El control se ejecuta de manera consistente por los responsables (EJECUCIÓN)	Solidez individual de cada control Fuerte=100 Moderado=50 Débil=0	Aplica plan de acción para fortalecer el control
Fuerte (Entre 90 y 100)	Fuerte (siempre se ejecuta)	Fuerte + Fuerte = Fuerte	NO
	Moderado (algunas veces)	Fuerte + Moderado = Moderado	SI
	Débil (no se ejecuta)	Fuerte + Débil = Débil	SI
Moderado (Entre 80 y 90)	Fuerte (siempre se ejecuta)	Moderado + Fuerte = Moderado	SI
	Moderado (algunas veces)	Moderado + Moderado = Moderado	SI
	Débil (no se ejecuta)	Moderado + Débil = Débil	SI
Débil (entre 0 y 80)	Fuerte (siempre se ejecuta)	Débil + Fuerte = Débil	SI
	Moderado (algunas veces)	Débil + Moderado = Débil	SI
	Débil (no se ejecuta)	Débil + Débil = Débil	SI

Solidez del conjunto de los controles	Desplazamiento para encontrar el Riesgo Residual		No. de Columnas en la Matriz de Riesgo que se desplaza en el eje de impacto	No. de Columnas en la Matriz de Riesgo que se desplaza en el eje de probabilidad
	Controles ayudan a disminuir la Probabilidad	Controles ayudan a disminuir el impacto		
Fuerte	Directamente	Directamente	2	2
Fuerte	Directamente	Indirectamente	2	0
Fuerte	Directamente	No disminuye	2	0
Fuerte	No disminuye	Directamente	0	2
Moderado	Directamente	Directamente	1	1
Moderado	Directamente	Indirectamente	1	0
Moderado	Directamente	No disminuye	1	0
Moderado	No disminuye	Directamente	0	1

EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL CONTROL

RIESGO 3:	CRITERIOS DE EVALUACIÓN							CALIFICACIÓN CONTROL
	(¿Existe un responsable asignado a la ejecución del control?)	(¿El responsable tiene la autoridad y el recurso asignados a la ejecución del control?)	(¿Tiene una periodicidad definida para su ejecución?)	(¿Cuál es el propósito del control?)	(¿La fuente de información que se utiliza en el desarrollo del control es información confiable que permite mitigar el riesgo?)	(¿Las observaciones, denuncias o diferencias identificadas como resultado de la ejecución del control son investigadas y resueltas de manera oportuna?)	(¿Se dejó evidencia o rastro de la ejecución del control que permita a cualquier tercero con la evidencia, llegar a la misma conclusión?)	
#REF!								
CONTROL 1 RIESGO 3								0
CONTROL 2 RIESGO 3								0
CONTROL 3 RIESGO 3								0
CONTROL 4 RIESGO 3								0

EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL CONTROL

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN

CTRL 1	CTRL 2	CTRL 3	CTRL 4	CTRL 5
F	F	F	F	F
M	M	M	M	M
D	D	D	D	D

EVALUACIÓN DE LA SOLIDEZ INDIVIDUAL DEL CONTROL

Solidez individual de cada control
Fuerte=100 Moderado=50 Débil=0

CTRL 1	CTRL 2	CTRL 3	CTRL 4	CTRL 5
F	F	F	F	F
M	M	M	M	M
D	D	D	D	D

SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE LOS CONTROLES

Calificación de la solidez del conjunto de controles

Control	Calificación
PROMEDIO	#DIV/0!



IDENTIFICACIÓN, ANÁLISIS, EVALUACIÓN Y MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN
PI-FR-034

Versión: 06

Fecha: 26-11-2018

Página: 4 de 4

MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN

Riesgo	Tipo de Riesgo	Causa	Probabilidad	Impacto	Riesgo Residual	OPCIÓN MANEJO	CONTROLES	REGISTRO	RESPONSABLE	TIEMPO	INDICADOR	MONITOREO Y REVISIÓN		
												FECHA	ACCIONES	RESPONSABLE
Cohecho	Corrupción/cohecho	Carencia de principios # REF	Rara vez	Mayor	Alto	Reducir el riesgo	*Aplicación del Código de Ética de Auditoría Interna y Compromiso Ético de los auditores.	*Firma de compromiso ético de parte del equipo de trabajo *Actas de reunión	Dirección de Control Interno	*Cada que se requiera *Cada contratación o renovación del contrato	No se tiene	3/07/2017	Ajustes en la definición de los riesgos, valoración y evaluación del riesgo.	Dirección de Control Interno
							*Sensibilización permanente que den cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional.	*Actas de reunión				Dirección de Control Interno	Permanente	
												03/08/2017	Se cumple con la etapa de monitoreo y revisión, se acoge la recomendación del asesor y se agrega "beneficio propio". El riesgo no se ha materializado, se mantienen los controles. Se realiza monitoreo y revisión, el riesgo permanece controlado, no se ha materializado.	
												12/12/2017	Se cumple con el monitoreo y revisión, desde la identificación del riesgo, se modifica la calificación del Impacto, se modificaron los controles y las acciones asociadas a estos.	
												19/04/2018	El riesgo no se ha materializado.	
Prevaricato	Corrupción/prevaricato	Carencia de principios # REF # REF Carencia de principios					*Documentación de las actividades de la oficina de Control Interno (Procedimiento CI-PR-002, Auditoría de Control Interno, Manual de					3/07/2017	Ajustes en la definición de los riesgos, valoración y evaluación del riesgo.	Dirección de Control Interno
							*Aplicación del Código de Ética de Auditoría Interna y Compromiso Ético de los auditores.				06/07/2017	Revisión del riesgo con asesor externo, se recomienda modificar la descripción del riesgo para precisar el hecho de corrupción que se puede generar: "información a cargo de control interno" y "beneficio propio".		
							*Sensibilización permanente que den cuenta de los principios que rigen la actividad de auditoría a nivel internacional.				03/08/2017	Se modifican las causas y se incluye "la falta de competencia del auditor".		
							*Rigurosidad en el proceso de selección y vinculación de personal y contratos por prestación de servicios.				12/12/2017	Se acoge recomendación del asesor, se realizan las modificaciones en descripción del riesgo y causas. El riesgo no se ha materializado. Los controles permanecen. Se realiza monitoreo y revisión, los controles se mantienen, el riesgo no se ha materializado.		
											19/04/2018	Se cumple con el monitoreo y revisión, se modifica la calificación del impacto, de Catastrófico a Mayor y reubicando el riesgo inherente de 20 Moderada a 10 Baja. Se modificaron las acciones asociadas a los controles. El riesgo no se ha materializado.		
												14/0/2018	Se cumple con el monitoreo y revisión. Se implementan los cambios propuestos en la Guía para la Administración de los Riesgos del DAFP, relacionados con el impacto y el mapa de calor. Se modifican las causas, se modifica la calificación del impacto, se modifican las acciones relacionadas con los controles. Los controles se mantienen. El riesgo no se ha materializado.	
# REF	# REF	# REF # REF # REF # REF					CONTROL 1 RIESGO 3							
							CONTROL 2 RIESGO 3							
							CONTROL 3 RIESGO 3							
							CONTROL 4 RIESGO 3							



**IDENTIFICACIÓN, ANÁLISIS, EVALUACIÓN Y MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN
PI-FR-034**

Versión: 06

Fecha: 26-11-2018

Página: 4 de 4

MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN

Riesgo	Tipo de Riesgo	Causa	Probabilidad	Impacto	Riesgo Residual	OPCIÓN MANEJO	CONTROLES	REGISTRO	RESPONSABLE	TIEMPO	INDICADOR	MONITOREO Y REVISIÓN						
												FECHA	ACCIONES	RESPONSABLE				
Cohecho	Corrupción/Cohecho	Carencia de principios					# REF!											
							*Aplicación del Código de Ética de Auditoría Interna y Compromiso Ético de los auditores.										Dirección de Control Interno	
Prevaricato	Corrupción/Prevaricato																	
Tráfico de influencias	Corrupción/Tráfico de influencias						*Documentación de las actividades de la oficina de Control Interno (Procedimiento CI-PR- *Aplicación del Código de Ética de Auditoría Interna y Compromiso											
							*Sensibilización permanente que den cuenta de los principios que rigen la actividad de											
Concusión	Corrupción/Concusión	Carencia de principios					*Documentación de las actividades de la oficina de Control Interno (Procedimiento CI-PR-											Dirección de Control Interno
# REF!	# REF!	# REF!					CONTROL 1 RIESGO 3											
		# REF!					CONTROL 2 RIESGO 3											
		# REF!					CONTROL 3 RIESGO 3											
		# REF!					CONTROL 4 RIESGO 3											

3403327 6% 204199.62 \$ 3,607,526.62 10 #####
37436597

\$ 120,250.89 #####
\$ 2,765,770.41 enero #####
\$ 2,405,017.75 diciembre #####

2392000 6% 143520 \$ 2,535,520.00 10 #####

\$ 84,517.33 #####
\$ 1,943,898.67 enero #####
\$ 1,690,346.67 diciembre #####