

SEMINARIO

Formar e investigar desde el
paradigma sociocrítico.

Facultad de Ciencias Sociales. - Noviembre 22 de 2017. - Medellín/ Antioquia /Colombia

Organiza



DESARROLLO
Local y Gestión Territorial
Grupo de Investigación



INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA
COLEGIO MAYOR
DE ANTIOQUIA

Patrocina



MINEDUCACIÓN



TODOS POR UN
NUEVO PAÍS
EL ESPERANZA

Esta es una publicación anual de la Facultad de Ciencias Sociales de la Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia, que recopila conferencias y resultados de ejercicios investigativos, realizados por docentes, estudiantes, pares académicos y organizaciones. Estos productos se presentan cada año en el evento Investigando en la U.

Formar e investigar desde el paradigma sociocrítico
Facultad de Ciencias Sociales
Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia
Medellín, Antioquia. Colombia
Volumen. 1. Número 1. 2018

Edición en Línea: ISSN 2619-3280 (En línea)
Ciencias sociales.

©Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia

FORMAR E INVESTIGAR DESDE EL
PARADIGMA SOCIOCRÍTICO
INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA COLEGIO
MAYOR DE ANTIOQUIA. 2018

PONENTES

Astrid Torres Ramírez
Bibiana Romero Chala
Carlos Alberto Velásquez
Claudia María González Hernández
Eliana Sánchez
Katerina Zapata
Marco Raúl Mejía Jiménez
Sara Yaneth Fernández Moreno

RECTOR

Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia
Bernardo Arteaga Velásquez

COMITÉ ACADÉMICO Y ORGANIZADOR

Carlos Alirio Flórez López. Profesor de la Facultad de Ciencias Sociales
Claudia González Hernández. Coordinadora. Grupo de investigación en estudios sobre desarrollo local y gestión territorial
Hugo Alexander Villa Becerra. Integrante grupo de

investigación. Coordinador de semilleros de investigación
Lina María Saldarriaga Escobar. Integrante grupo de investigación.

Mauricio Montoya Bedoya. Profesor de la Facultad de Ciencias Sociales

SEMILLERISTAS FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

Sebastián Ardila Ríos. Ágora
Danid Elías Tapias Restrepo. Ágora
Natalia Inés Uribe Quintero. Tejiendo Conocimientos

ADAPTACIÓN DE TEXTOS

Luís Alejandro Rivera Flórez

COLABORADORES

Ana María Gutiérrez Monsalve. Graduada de Planeación y Desarrollo Social
Ana María Maya Barrera. Graduada de Planeación y Desarrollo Social
Cindy Pineda Rúa. Profesora de la Facultad de Ciencias Sociales
Esperanza Milena Torres Madroñero. Profesora de la Facultad de Ciencias Sociales
Luz Dary Ruíz Botero. Profesora de la Facultad de Ciencias Sociales

VICERECTOR ACADÉMICO.

Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia
Eduar Alberto García Galeano

DECANO FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES.

Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia
Carlos Mario Correa Cadavid

DIRECTORA DE INVESTIGACIONES.

Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia
Ángela María Gaviria Núñez

DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN

Gestión de comunicaciones. Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia

CONTENIDO

Presentación	3
2. El paradigma socio crítico en la formación y la investigación – Discusiones desde el Proyecto Educativo Institucional de la Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia.	4
2.1. Antecedentes y premisas.	4
2.1.1. Fundamentos educativos	5
3. Investigando en la U.	6
3.1. XII Versión: Formar e Investigar desde el Paradigma Socio-Crítico. Trayectorias, Reflexiones, Desafíos y Aportes. Noviembre 22 de 2017	8
4. Primer panel: Desafíos éticos y políticos en la implementación del paradigma sociocrítico	9
4.1. Colombia nunca más. Extractivismo, graves violaciones a los Derechos Humanos. Caso de hidroituango. Lucha por la memoria y contra la impunidad	9
4.2. La práctica formativa como objeto de estudio	11
4.2.1. Aclaraciones de entrada:	11
4.2.1. Un poco de contexto	11
4.2.2. ¿Por qué la investigación sobre la configuración de las prácticas formativas del programa Planeación y Desarrollo Social puede ser leída desde elementos propios del paradigma sociocrítico?	12
4.3. Organización social y movilización en defensa del territorio: Experiencias comuna 1 y 3	13
4.4. Provocaciones, apreciaciones y comentarios en torno al primer panel	15
4.5. Universidad, paradigma socio-crítico, investigación y ética en crisis	16
4.5.1. Decolonización del pensamiento	18
4.5.2. Tipos de homogeneización desde el pensamiento occidental	18
4.5.3. Educación popular en el marco de la resistencia de las identidades del sur	19
5. Segundo panel: Lo metodológico en la implementación del paradigma socio-crítico	20
5.1. Intervención artística Grupo Folclórico Barulé	21
5.2. Construcción social del territorio desde las laderas de Medellín	21
5.2.1. Compromisos con las comunidades dentro de la construcción social del territorio	21
5.2.2. Condiciones necesarias para la construcción del conocimiento desde los actores comunitarios y académicos	22
5.2.3. La construcción social del territorio y el legado urbanístico de Medellín.	22
5.2.5. Desafíos metodológicos del paradigma sociocrítico	23
5.3. Los núcleos integrativos como estrategia pedagógica y metodológica para el aprendizaje significativo	24
5.3.1. Resumen	24
5.3.2. ¿Pueden los NI posibilitar la lectura de la realidad como praxis, es decir, la conjunción teoría y práctica?	25
5.3.3. ¿Pueden los NI generar procesos de conocimiento tendientes a la emancipación y liberación del ser humano?	25
5.3.4. ¿Cómo se integran los participantes de los NI en la toma de decisiones y en la autorreflexión?	25
5.4. Experiencia de Educación Popular en las Corporaciones Comunitarias Monseñor Romero y Corvideco	25
5.5. Provocaciones, apreciaciones y comentarios en torno al segundo panel	27
5.6. La filosofía de la praxis	29
5.6.1. Dedicatoria a Carlos Enrique Restrepo Bermúdez y Miguel Ángel Beltrán Villegas	29
5.6.2. Dialéctica – acción – reflexión – acción	30
5.6.3. Subjetividades e intersubjetividades	30
5.6.4. Acción – interacción – reflexión – transformación	30
5.6.5. Pensamiento crítico social	31
5.6.6. Reflexividad crítica feminista en el devenir de la cosmovisión andino-amazónica	31
5.6.7. Crítica a los modelos tradicionales de producción de conocimiento	32
5.6.8. Invitaciones finales – La imaginación sociológica de Wright Mills	33
5.7. Síntesis y discusiones frente a lo metodológico en la implementación del paradigma socio crítico	34
6. Reflexiones finales	37
7. BIBLIOGRAFÍA	38

PRESENTACIÓN

La Facultad de Ciencias Sociales de la Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia (IUCMA), desde hace más de una década, propicia anualmente, el espacio de encuentro académico “Investigando en la U”, con el propósito de fomentar la investigación científica en los programas formativos de la universidad y propios de la Facultad, así como generar reflexiones sobre el quehacer investigativo y aportar a la construcción social del conocimiento. El documento sometido a consideración, recopila las memorias de la versión número XII de “Investigando en la U”, que, para la presente oportunidad, versa, sobre la necesidad de formar e investigar desde el paradigma socio-crítico, sus trayectorias, reflexiones, desafíos y aportes.

Derivado de lo anterior, este documento, se estructura de la siguiente manera, en un primer lugar, se exponen los antecedentes y trayectorias de “Investigando en la U” en el ámbito del PEI y del paradigma socio-crítico en la investigación social; en segundo lugar, se evidencian las ponencias de los panelistas invitados, sus experiencias de investigación socio- crítica, tanto desde la institucionalidad como desde la organización social, y de manera transversal, se permite las discusiones con el público, frente a los temas abordados durante el desarrollo del evento.



...El documento sometido a consideración, recopila las memorias de la versión número XII de “Investigando en la U”, que, para la presente oportunidad, versa, sobre la necesidad de formar e investigar desde el paradigma socio-crítico, sus trayectorias, reflexiones, desafíos y aportes...



2. EL PARADIGMA SOCIO CRÍTICO EN LA FORMACIÓN Y LA INVESTIGACIÓN - DISCUSIONES DESDE EL PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL DE LA INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA

El Proyecto Educativo Institucional (PEI), radicado públicamente como el número 06 del 17-04-2017, se materializa como la carta de navegación de la Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia, en lo referente a las funciones sustantivas que fundamentan su quehacer. Dentro de este, se contemplan cambios estructurales y sustanciales que suscitan y en consecuencia, promueven una mirada reflexiva, frente a los dinamismos que permean los alcances del hacer educativo, dentro de la institución, en los próximos años.

De allí, que la versión número XII del Investigando en la U, haya tenido su foco de discusión y análisis en el paradigma socio crítico, puesto que este se hace relevante, dentro del nuevo PEI que se proyecta para la IUCMA. Se surte entonces, desde esta coyuntura, la posibilidad de centrar la mirada, en la postura epistemológica socio-crítica, desde su sentido: ético, político, metodológico.

2.1. ANTECEDENTES Y PREMISAS

Desde su consolidación en 1945, la Institución universitaria Colegio Mayor de Antioquia, ha tenido como meta responder a las coyunturas que permea las estructuras sociales del momento. En un inicio, haciendo parte de la figura de Colegios Mayores de la Cultura Femenina, pretendió ofrecer un ámbito académico que diese respuesta a la demanda por integrar a las mujeres en el ámbito laboral de mediados del siglo XX. Desde aquel entonces, el foco epistemológico estaba centrado en nutrir los programas como Secretariado Bilingüe, Orientación Familiar, Técnicas de Laboratorio, Periodismo, y otros; con el pasar de las décadas, otros programas fueron integrándose, tales como Tecnología en Administración Turística, y Tecnología en Promoción Social que posteriormente nutrirán y apoyarán la consolidación de Administración de Empresas Turísticas y Planeación y Desarrollo social, respectivamente.

No sería sino hasta mediados de los años noventa, que es aprobado el estatuto general que avala al Colegio Mayor de Antioquia como Institución Universitaria; a pesar de esto, la institución ya tenía una visión marcada en la oferta de servicios académicos que diesen respuesta a las necesidades de cada momento histórico, desde su consolidación a mediados del siglo XX. Siendo así, esta ha tenido la oportunidad de crecer, nutrirse por medio de la autocrítica y la construcción de experiencias en distintos ámbitos del conocimiento. Desde áreas como el Turismo, la Arquitectura, Salud y Ciencias Sociales, el repertorio académico y epistemológico que ha nutrido a la institución, ha propiciado una experiencia transversal tanto para el estudiantado como para el profesorado que ha vivido de primera mano el trascender del Colegio Mayor. No obstante, con el devenir de las coyunturas y problemáticas sociales contemporáneas y en correlato con las propuestas académicas alternativas, ha sido apreciable desde diferentes campos, en especial el de las ciencias sociales y humanas, que la academia no puede componerse sólo de las figuras tradicionales de profesores y estudiantes; sumado a esta relación, debe existir un tercer elemento que funge múltiples apuestas: la comunidad organizada.

Siendo así, las comunidades, los movimientos sociales, las organizaciones llenan de significancia y pertinencia la labor académica desde su rol y subjetividad, en donde el conocimiento socialmente construido, se abre un lugar, desde un hacer en ciencia, alternativo y sociocrítico.

La finalidad de lo sociocrítico, según Alvarado y García (2008) “es la transformación de la estructura de las relaciones sociales y dar respuesta a determinados problemas generados por éstas, partiendo de la acción reflexión de los integrantes de la comunidad” (p. 189). En otras palabras, el enfoque socio crítico, plasmado como elemento estructurante del PEI, suscita una serie de reflexiones y miradas frente al quehacer académico-formativo, y profesional de la institución en su conjunto, y de manera específica, dentro de la formación en ciencias sociales. La creación de conocimiento dentro de la universidad, ahora tiene una apuesta por trascender su nicho inicial, y generar un impacto social dentro de las comunidades que siempre han nutrido los procesos educativos, pero que a menudo pueden no ser reconocidos dentro de las mismas.

Es en esa medida que lo sociocrítico implica una relación dialéctica entre lo teórico y lo práctico, una verdadera praxis del conocimiento y nace de la crítica a aquellas miradas tradicionales enmarcadas en la racionalidad instrumental (Alvarado y García, 2008). Dicha relación fue expuesta a profundidad durante las ponencias presentadas en la versión XII del Investigando en la U, las experiencias que fueron comunicadas en este trasfondo, son procesos que no surgen de la espontaneidad, sino que son la cristalización de esfuerzos académicos y de organizaciones sociales, comprometidas por dar un mayor protagonismo a las voces primarias de sus estudios. La historia de la consolidación de los barrios “informales” de Medellín, así como las reflexiones en torno a las prácticas profesionales desde la planeación y del desarrollo social, de igual manera, los relatos de la resistencia social que han ejercido distintos grupos humanos, frente a la reivindicación de sus derechos, hacen parte de algunas de las evidencias empíricas que surgieron y tomaron protagonismo durante el presente seminario.

En consecuencia con lo anterior, el reflejo y el diálogo de esto en el PEI, resulta ser entonces, una cristalización de esfuerzos que se han aunado tanto dentro, como fuera de la institución universitaria, cuya manifestación puede ser el resultado de décadas de debate y de profundización en

la necesidad de trascender la modernidad y la excesiva instrumentalización de la academia, la cual no puede seguir pensándose, por fuera y al margen del contexto social y comunitario que habita.

2.1.1. FUNDAMENTOS EDUCATIVOS

El paradigma socio crítico toma protagonismo en el corazón del PEI, explícitamente desde los fundamentos educativos, hay un llamado por su implementación, al igual que un reconocimiento a corrientes similares y de gran importancia tales como los modelos pedagógicos constructivistas, conductistas, cognitivos, socio históricos, y colectivistas para la construcción de propuestas pedagógicas que complementen al paradigma central de la propuesta.

La importancia de esta inclusión dentro del PEI representa más que un reconocimiento a la otredad que ha surgido paulatinamente en las últimas décadas en la academia, identificada principalmente en los discursos latinoamericanos, un hito coyuntural no solo para la IUCMA, sino para la educación pública a nivel general. El hecho de que una institución de educación superior, adscrita al municipio de Medellín, adopte desde sus posturas integrales la necesidad de abordar su quehacer y sus construcciones epistemológicas y académicas desde un paradigma que cuestiona las formas instrumentales de construir saber, y que surge directamente como respuesta a las fracturas del positivismo en los estudios sociales, denota un avance importante en la educación superior para el reconocimiento de las luchas y los movimientos sociales, así mismo para los esfuerzos de resistencia intelectual que permean la academia latinoamericana.

Existe de igual forma una reafirmación de aquella resistencia desde los debates que surgieron durante la versión del XII, investigando en la U., puesto que existe una relación entre los estudios de caso expuestos en este escenario y los planteamientos que surgen en el PEI actual, dado que los primeros fungen a favor de ser un abre bocas de los albores de la investigación socio-crítica y de su apuesta por la generación de conocimiento socialmente construido con comunidades y sujetos que trascienden su rol tradicional de “objetos de estudio” o “muestras”, a constituirse en sujetos críticos, y con capacidades para desarrollar su autoafirmación y autoconstrucción.

Estos escenarios, llaman la atención de la academia para el replanteo de aquellos preceptos que casi suscitan una herencia inapropiada de las racionalidades instrumentales y los positivismos extremos que tanto se cuestionan desde los ámbitos críticos latinoamericanos. Y es que el paradigma socio crítico, no es un asunto que esté pensado para ser distribuido a manera de pócima mágica cuyo fin es asegurar la generación de conocimiento que pueda ser considerado “alternativo” o “posmoderno” por su mera naturaleza crítica. Por el contrario, como señala Ricoy (2006) desde este paradigma se invita a la creación en conjunto, la constante revisión y construcción de la auto crítica académica y social, y que todas esas discusiones y propuestas se pongan en función de un bien común, de un bienestar, o de un mejoramiento de algo tanto real y tangible como subjetivo y transversal a la misma naturaleza del ser humano para su liberación o emancipación frente a una realidad opresiva.

Siendo así, en la propuesta del PEI, es posible entrever, la intencionalidad latente por reconocer apuestas académicas transformadores, las cuales se han gestado con anterioridad, pero que requieren de cierto grado de exposición para su fortalecimiento.

En suma, en el marco del seminario: Formar e investigar desde el paradigma sociocrítico, “Investigando en la U” versión XII, se reúnen algunas experiencias representativas en el campo exploratorio del paradigma socio-crítico, desde el hacer formativo e investigativo de los programas académicos de la Facultad: Planeación y Desarrollo Social, Tecnología en Gestión Comunitaria, al igual se apela a experiencias externas desde el ámbito académico, comunitario y cultural. Derivado de lo anterior, se presentan las discusiones, construcciones y deconstrucciones que surgieron, el día 22 de noviembre de 2017, en el seminario.

3. INVESTIGANDO EN LA U.

La formación en investigación y la investigación propiamente dicha, es fundamental para la Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia, y la educación terciaria en particular; promover cultura investigativa en la educación superior, tiene el propósito de generar las condiciones necesarias para la construcción de conocimiento científico, que fortalezca la formación académica de la institución, aporte al desarrollo de la ciudad región y por consiguiente, a la solución de problemáticas sociales que tienen lugar en sus ámbitos de influencia.

La Facultad de Ciencias Sociales reconoce la importancia de la investigación científica, acorde a las políticas de ciencia, tecnología e innovación, establecidas por Colciencias, por tal razón, ha hecho esfuerzos por consolidar procesos que permitan generar conocimientos, aprendizajes y reflexiones, acerca del quehacer investigativo de sus estudiantes, egresados y docentes.

Por ello en el año 2010, conforma e inscribe a nivel institucional, y en el sistema de ciencia y tecnología, el grupo de investigación en Estudios sobre desarrollo local y gestión territorial . Este tiene como objetivo aportar en la generación de conocimientos en relación con los procesos de gestión territorial y desarrollo local, para el análisis y comprensión de problemas sociales asociados a este campo de estudio, mediante procesos de investigación formativa y desarrollo de investigaciones en los ámbitos objeto de reflexión

El grupo es el eje articulador de los procesos de formación en investigación, investigación formativa e investigación propiamente dicha. La formación investigativa comprende los micro currículos (directos y complementarios) que conforman el plan de estudios. La investigación formativa comprende los semilleros como espacios de cocreación en los que se estimula e incentiva la adquisición de una cultura investigativa para el estudiante. La investigación propiamente dicha, se realiza a través de los proyectos de investigación, estos son dinamizadores de las actividades de construcción de conocimiento en torno a líneas temáticas que se articulan al currículo, con las demandas del medio social, son procesos de construcción de conocimiento realizados por equipos de trabajo entre estudiantes y docentes.

¹ Información relacionada con el proceso investigativo de la Facultad de Ciencias Sociales de la IUCMA tomada de <http://www.colmayor.edu.co/load.php?name=Paginas&id=22&idm=11> y http://www.colmayor.edu.co/archivos/proyectos_de_investigacion_desa_n92jr.pdf



... la versión número XII del Investigando en la U, tiene su foco de discusión y análisis en el paradigma socio crítico, puesto que este se hace relevante, dentro del nuevo PEI que se proyecta para la Institución universitaria...



Con el propósito de promover una cultura investigativa, al interior de la Facultad, a partir del año 2009, se institucionaliza “Investigando en la U”, como un espacio para socializar los procesos de investigación de docentes y estudiantes. Este espacio, retomó experiencias previas desarrolladas por estudiantes de semilleros y las potenció, desde el grupo de investigación, al establecer, un compromiso con la difusión del conocimiento producido al interior de la Facultad de Ciencias Sociales y sus programas académicos.

Durante los 7 años, en que se ha ejecutado la propuesta, los temas centrales han sido las preguntas por el desarrollo, las metodologías para formar y hacer investigación, en esta oportunidad, la versión número 12, reconoce en los procesos misionales de formación, extensión e investigación, que el paradigma sociocrítico, articula y transversaliza los procesos, como una postura probada en algunos ejercicios investigativos de la Facultad; de allí la opción de un espacio para pensar lo socio crítico, que emerge de una experiencia interna y se articula a una propuesta educativa institucional, que también toma el paradigma como base de su enfoque pedagógico.

En los últimos años, se han constituido semilleros de investigación con la participación de estudiantes de PDS, con el propósito de trabajar alrededor de diferentes ejes temáticos del ámbito social, que aportan a la construcción de conocimiento a nivel institucional y de ciudad:

- El Grupo de investigación en Estudios sobre desarrollo local y gestión territorial, genera conocimiento crítico y pertinente, sobre temas relacionados con el Desarrollo Local y la Gestión Territorial, mediante la promoción, coordinación y desarrollo de actividades de

carácter investigativo y académico. Tiene cuatro líneas de investigación: Fundamentación teórica y relación interdisciplinarias en procesos de planeación y desarrollo social, gestión Territorial (Métodos, instrumentos y normativas), procesos y estrategias de desarrollo local, y problemas sociales contemporáneos en relación con el desarrollo y la gestión territorial

·El semillero de investigación “Tsunami”, inició su labor en el año 2003, con el ejercicio investigativo titulado: “La construcción del estado del arte de la planeación y el desarrollo social, de trabajos de grado en Instituciones universitarias de Medellín, en el periodo 1995 – 2005”, permitiendo así, la articulación de la Facultad con otros espacios académicos como RedColsi y universidades nacionales; y motivando a la comunidad académica a apostar por la investigación social desde el programa de Planeación y Desarrollo Social.

·Pharani Qrinshia, vocablo emberá cuyo significado es “Tejiendo conocimiento”, se formalizó en el año 2007, centrando su trabajo en tres líneas de investigación: desarrollo local, gestión territorial y problemas relacionados con el desarrollo urbano.

·Siplades, se creó en el año 2013, incursionando en espacios de importancia, como el primer Concurso Interuniversitario de Derechos Humanos, realizado por la Personería de Medellín en 2014, donde la Institución Universitaria fue ganadora de este evento de ciudad; como resultado, el semillero decide orientar su quehacer investigativo a “El derecho a la Ciudad”, logrando construir el proyecto de investigación “Manifestaciones en defensa del derecho a la ciudad por población desplazada en la ciudad de Medellín 1995-2016”, proyecto meritorio en la evaluación del encuentro regional de RedColsi 2016.

Investigando en la U tuvo su primera versión en el 2009, como manifestación del esfuerzo hecho por los semilleros que han soportado la consolidación del proyecto de investigación científica de la Facultad de Ciencias Sociales; una oportunidad de facilitar el encuentro de estudiantes, docentes y académicos y de visibilizar sus planteamientos, metodologías, hallazgos y resultados investigativos.

3.1. XII VERSIÓN: FORMAR E INVESTIGAR DESDE EL PARADIGMA SOCIO-CRÍTICO. TRAYECTORIAS, REFLEXIONES, DESAFÍOS Y APORTES. NOVIEMBRE 22 DE 2017

La XII versión de Investigando en la U, se centró en la importancia de generar escenarios para el diálogo de saberes, donde se diserte sobre implicaciones éticas, políticas, metodológico – operativas en la formación universitaria y construcción de conocimiento desde una postura socio-crítica. Este espacio abarcó la investigación social desde el paradigma socio crítico, donde la academia, los movimientos sociales y la organización social y comunitaria, actúan como formadores de sujetos, con capacidad de reconocer y transformar la realidad; desde allí, la política es un ejercicio de debate y de diversidad, y se reconoce la necesidad de gestar proyectos de manera endógena, junto con las comunidades.

Investigar desde el paradigma sociocrítico, es reconocer el saber, desde su construcción histórica y dinámica; por consiguiente, los desafíos éticos y políticos de la investigación social y de la implementación de este paradigma, supone una dialéctica reflexiva donde se permita la contraposición de diferentes argumentaciones sobre una situación social, reconociendo la voz activa de diferentes actores territoriales, institucionales y académicos, que faciliten la debida triangulación de la información.

En cuanto a lo metodológico – operativo, el paradigma socio crítico, significa la realidad social como plural, intersubjetiva y dinámica, supone comprender la particularidad y sostener una relación sujeto – sujeto, donde el investigador mantiene una percepción holística de la realidad e interactúa con los actores del territorio, su contexto y espacios de participación. El proceso de investigación sociocrítica puede materializarse, entre otros métodos, por medio de la investigación acción participativa, sistematización de experiencias, recuperación colectiva de la memoria, y técnicas que promueven la participación y la inclusión de los actores directamente implicados.

Por consiguiente, es una apuesta por construir conocimientos contextualizados, desde la no universalización de saberes, a menudo impuesta por el pensamiento eurocéntrico y expresado por las instituciones académicas y gubernamentales.

Investigando en la U, invita a hacer un acercamiento al enfoque socio crítico como postura de resistencia frente a la colonialidad del saber, en el cual es necesario partir de un desprendimiento epistémico y de un giro decolonial, para lograr el florecimiento de alternativas que nazcan desde los contextos que caracterizan a cada territorio, a la luz de generar un diálogo de saberes que permita articular y producir conocimiento propio, donde los elementos epistemológicos y culturales, aportan a la transformación social.



4. PRIMER PANEL: DESAFÍOS ÉTICOS Y POLÍTICOS EN LA IMPLEMENTACIÓN DEL PARADIGMA SOCIOCRÍTICO

A continuación, se presenta al recuento del diálogo de saberes que tuvo lugar durante la doceava versión de Investigando en la U, donde se reflexionó frente a los desafíos éticos y políticos del paradigma socio crítico, a partir de las experiencias investigativas de:

Astrid Torres Pérez de la Corporación Jurídica Libertad quien comparte su experiencia titulada Colombia nunca más, extractivismo, graves violaciones a los Derechos Humanos. Caso de hidroituango lucha por la memoria y contra la impunidad; donde invita a las ciencias sociales y a los movimientos sociales a hacer apuestas por descolonizar el pensamiento sobre la visión de desarrollo, a cuestionar el modelo económico y las dinámicas estructurantes del conflicto interno armado colombiano; además, invita a reflexionar sobre el lugar de la universidad y académicos en la construcción de la memoria histórica, viva y transformadora.

Eliana Sánchez profesora de la Facultad de Ciencias Sociales de IUCMA, habla sobre el ejercicio investigativo

La práctica formativa como objeto de estudio, donde hace un llamado a la importancia de ver la práctica de planeación y desarrollo social no sólo como un ejercicio de proyección, sino como una apuesta epistemológica, política y ética por medio de la cual la universidad hace su contribución a la construcción de la sociedad; a comprender la investigación y la formación Universitaria desde una perspectiva dialógica y de transformación.

Claudia González Hernández, profesora de la Facultad de Ciencias Sociales de IUCMA reflexiona acerca del proyecto investigativo Organización social y movilización en defensa del territorio: Experiencias comuna 1 y 3; haciendo énfasis en la relevancia de sostener conexión entre lo político y lo ético, y en la investigación como escenarios de formación de sujetos críticos. Nos llama la atención sobre la necesidad de articular la investigación con los movimientos y formación de orden social con la apuesta de conocer al otro desde su historicidad, rescatando el saber desde la cotidianidad.

Marco Raúl Mejía Jiménez, educador popular con un amplio recorrido literario, cuyas críticas a la educación contemporánea y a los paradigmas de investigación latinoamericanos, representaron uno de los momentos centrales del encuentro desde su ponencia Universidad, paradigma socio-crítico, investigación y ética en crisis; en la cual se abordaron, las dificultades y retos que enfrentan los escenarios universitarios y de construcción epistemológica desde distintos discursos sociales.

4.1. COLOMBIA NUNCA MÁS. EXTRACTIVISMO, GRAVES VIOLACIONES A LOS DERECHOS HUMANOS. CASO DE HIDROITUANGO. LUCHA POR LA MEMORIA Y CONTRA LA IMPUNIDAD

Astrid Torres Ramírez

La Corporación Jurídica Libertad-CJL es una organización dedicada a la defensa de los derechos humanos, que integra los Derechos Civiles y Políticos, los Derechos Económicos, Sociales, Culturales y Ambientales y los Derechos de los Pueblos desde un enfoque basado en el litigio estratégico. Acompaña a víctimas, defensores de derechos humanos, personas detenidas por razones de conciencia, organizaciones sociales, comunidades barriales, campesinas, indígenas y afro-descendientes de los departamentos de Antioquia y Chocó, en la promoción y defensa de sus derechos, en la

defensa de su territorio, en la lucha contra la impunidad y en su fortalecimiento como sujetos políticos.

Desde que se fundó en el año 1993, la CJL ha realizado investigación social desde un enfoque sociocrítico, apostando por el esclarecimiento de la verdad, la búsqueda de la justicia y la reparación integral de las víctimas de crímenes de Estado y del paramilitarismo (ejecuciones extrajudiciales, operaciones militares, asesinatos de líderes y lideresas sociales, desapariciones forzadas, etc); además trabaja colectivamente por una memoria transformadora para que lo vivido como sociedad, NO se vuelva a repetir. Estos ejercicios, más que un hacer academicista, constituyen ante todo una acción política para la transformación. Por ello se prioriza la voz de las víctimas, la búsqueda de la verdad histórica y la reconstrucción de la memoria, para explicar desde abajo, desde las comunidades, lo acontecido, como una de las formas que confrontan la verdad oficial, las narrativas dominantes y, en muchos casos, las versiones instauradas de los victimarios, quienes culpan a las víctimas por lo acontecido.

La experiencia investigativa: Colombia Nunca Más: extractivismo y graves violaciones a los derechos humanos. Caso Hidroituango. Una lucha por la memoria y contra la impunidad, se concibió como aporte para que los crímenes cometidos entre los años 1990 y 2016 por los grupos paramilitares y agentes del Estado contra la población civil, líderes sociales, defensores de derechos humanos y opositores políticos en los doce municipios afectados hoy por la construcción de la hidroeléctrica Hidroituango, no queden en la impunidad; para que no sean olvidados los nombres de las víctimas y que sus testimonios sean escuchados por una sociedad que en su mayoría desconoce la magnitud del conflicto vivido. Hay que reconocer que estas investigaciones nunca se acaban ni se cierran definitivamente, son por el contrario un esfuerzo acumulativo –en clave de proceso– por la magnitud de los acontecimientos, por los actores que involucran y por estar aún vigente el ciclo de violencia en nuestro país. En este sentido es necesario que, desde la academia, los procesos organizativos y el Movimiento social, se sigan desarrollando ejercicios investigativos con una perspectiva socio crítica, de tal forma que se pueda develar las graves violaciones a los derechos humanos y su relación con el modelo extractivista- financiero instaurado en el país, el cual se expresa de manera particular en cada territorio. Es urgente que estos ejercicios

develen nombres de victimarios, hablen de las relaciones entre los empresarios, paramilitares y agentes del Estado que de manera coordinada, han violentado y despojado a las poblaciones; es preciso relatar estos acontecimientos desde la experiencia de las víctimas, dar credibilidad a su testimonio y elevarlo a explicación social, para dar cuenta de lo que ha sido la historia del país. Sólo así se podrá construir explicaciones para comprender más de 50 años de conflicto.

Tales procesos investigativos requieren compromisos éticos y sociopolíticos con las víctimas, las comunidades y el movimiento social, pero ante todo con la sociedad en pleno, pues el objetivo de estas investigaciones no es entregar un informe más sobre el tema, sino ser reveladores de relatos de vida, contribuir a la verdad y la justicia como valores necesarios para construir democracia. La esperanza, la acción transformadora y la construcción desde lo colectivo son opciones de vida imperativas para quienes apuestan por este tipo de ejercicios desde un paradigma emancipador, pues allí radica en parte la fuerza necesaria para encarar las dificultades que son propias de este tipo de investigaciones: los sinsabores, las angustias, y los pasos erráticos en el camino seguido, para intentar explicar lo que a veces pareciera no tuviera explicación.

En este horizonte de grandes esperanzas y desafíos, es clave que la academia le apueste a una educación crítica comprometida con la transformación de las comunidades. Para ello, hay que abandonar el miedo a nombrar, debatir, polemizar y a no estar de acuerdo. Hay que asumir el reto de construir unos pensum que tengan como centro a los educandos, sus contextos, sus realidades y sus subjetividades. Hay que caminar haciendo desde la Investigación Participativa. Sólo así se puede construir

² Líderesa indígena, activista y ecologista hondureña asesinada el 3 de marzo de 2016, por oponerse a la construcción de una hidroeléctrica en territorio sagrado. Su asesinato fue orquestado, ejecutado y encubierto por ejecutivos de la empresa Desarrollos Energéticos- DESA con la participación de agentes estatales, en la planeación, ejecución y encubrimiento del asesinato. (The New York Times, 30 de octubre de 2017)

³ Líderesa de la comuna 13 de Medellín, perteneciente a la Asociación de Mujeres de las Independencias, asesinada el 6 de octubre del 2004 por grupos paramilitares que operaban en la zona, a quienes había denunciado por realizar amenazas contra su vida.

condiciones y oportunidades para crear conocimientos amplios, críticos, plurales, centrados en el sujeto.

La realidad de Colombia, nos sigue imponiendo retos, no sólo por la guerra vivida, sino por los desafíos que significa la implementación del Acuerdo de Paz; hoy este Acuerdo se encuentra en riesgo, pues no goza de legitimidad en una fracción no despreciable de la población que no ve esperanzas de cambio. En este contexto las ciencias sociales y las universidades, pueden aportar a una nueva arquitectura colectiva para la paz, fundamentando los procesos educativos- formativos, en el sentir y razonar de manera complementaria las realidades.

Los procesos sociales emancipatorios que se desarrollan en Colombia son muestra de esperanza en el cambio. Por ello hay que reafirmar hoy como tantas otras veces, las voces de grandes luchadores, luchadoras, educadoras y educadores comprometidos con la realidad latinoamericana, entre ellos Paulo Freire, Orlando Fals Borda, Eduardo Galeano, Subcomandante Marcos y la Subcomandante Ramona (EZLN), Berta Cáceres , Ana T Yarce , Marco Raúl Mejía, Raul Zibechi, quienes convocan a renovar las fuerzas para caminar desde una práctica con sentido crítico, desafiando lo que parece inamovible, transformando las realidades desde los contextos más micro. Estamos seguras y seguros que podemos construir un país del tamaño de nuestros sueños, pero para ello hay que aprender a soñar.

4.2. LA PRÁCTICA FORMATIVA COMO OBJETO DE ESTUDIO

Eliana Sánchez

4.2.1. ACLARACIONES DE ENTRADA:

A continuación, algunas precisiones para la reflexión que se propone con motivo de la XII versión de Investigando en la U.

1. Quizás como una cierta actitud de irreverencia epistémica, en el presente texto se hará referencia a Planeación y Desarrollo Social como disciplina. Al respecto muchas discusiones se podrán generar desde diferentes posturas epistemológicas, lo cual no será objeto de debate en este escrito; toda vez que tal afirmación constituye una provocación que pasa por valorar el trasegar del programa y avistar el trayecto que se tiene en frente; es

decir, reconocer que Planeación y Desarrollo Social tiene todavía un vasto camino por recorrer en su consolidación como disciplina, a lo cual han venido aportando docentes, estudiantes y graduados, con su producción académica y el posicionamiento de un discurso y unas prácticas concretas de comprender la realidad para generar estrategias tendientes a su transformación.

En tal sentido, se espera que trabajos como la investigación que se compartirá en el seminario, contribuyan a tal propósito y aviven en la comunidad académica, el compromiso por la producción científica en torno al objeto de estudio de la disciplina, que, desde diálogos permanentes con otros saberes, revierta en la consolidación de referentes teóricos, conceptuales y metodológicos propios de este nuevo campo de conocimiento.

Pese a que la investigación en referencia no fue pensada en sus orígenes desde el paradigma sociocrítico, el devenir investigativo y sus tránsitos por abordajes teóricos y metodológicos fue mostrando apuestas ético-políticas referidas al interés no sólo por conocer, sino también con miras a incidir para transformar, características propias de dicho paradigma. Al respecto se referirán las líneas subsiguientes.

4.2.1. UN POCO DE CONTEXTO

La presente reflexión surge en el marco de un proyecto de investigación desarrollado en la Facultad de Ciencias Sociales de la Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia. Esta iniciativa tiene como principal interés de conocimiento volver la mirada sobre el propio quehacer académico, para reflexionarlo críticamente, en perspectiva del fortalecimiento tanto de los procesos formativos como de la profesión misma. Específicamente aborda como objeto de estudio los ejercicios de práctica del programa Planeación y Desarrollo Social, para analizar las configuraciones que sobre sus procesos de práctica formativa realizan los estudiantes, desde elementos de fundamentación teórica y metodológica, en el período comprendido entre 2013 y 2015.

El proyecto corresponde a una investigación cualitativa de corte descriptivo, con elementos analíticos y reflexivos, que toma como principal fuente de información, la voz de estudiantes, docentes y otros actores conocedores del tema, como sujetos protagónicos de las prácticas formativas.

La teoría de la complejidad ha servido como marco interpretativo del objeto de estudio de la investigación. Desde allí, han tenido presencia reflexiones curriculares de las prácticas formativas, la relación dialógica de la universidad con el entorno a través de dichas prácticas y la indisoluble relación teoría-práctica.

4.2.2. ¿POR QUÉ LA INVESTIGACIÓN SOBRE LA CONFIGURACIÓN DE LAS PRÁCTICAS FORMATIVAS DEL PROGRAMA PLANEACIÓN Y DESARROLLO SOCIAL PUEDE SER LEÍDA DESDE ELEMENTOS PROPIOS DEL PARADIGMA SOCIOCRÍTICO?

Como lo indica su título, la investigación referida aborda las prácticas formativas de los estudiantes como objeto de estudio, reivindicando desde allí, la posibilidad de construir conocimiento desde el propio quehacer académico, como una puerta de entrada para contribuir a la consolidación disciplinar de Planeación y Desarrollo Social. En tal sentido, Shön (1998) invita a una reflexión constante en la acción y desde la acción, señalando que: El dilema del rigor o la relevancia puede ser resuelto si podemos desarrollar una epistemología de la práctica que sitúe la resolución técnica del problema dentro del contexto más amplio de una indagación reflexiva, muestre cómo la reflexión desde la acción puede ser rigurosa por propio derecho, y vincule el arte de la práctica, en la incertidumbre y el carácter único, con el arte de la investigación del científico (p.73)

Así las cosas, desde la investigación se identifica en la práctica un escenario proclive a la construcción de conocimiento, desde una perspectiva epistemológica que reconoce las características y dinámicas de los contextos organizativos y sociales donde tienen lugar las prácticas de los estudiantes, y en razón de ello, desarrolla dispositivos técnico-metodológicos para acercarse a los actores (docentes, estudiantes), como sujetos portadores de una experiencia susceptible de ser analizada con rigor académico.

De igual modo, el ejercicio investigativo dimensiona la práctica de los estudiantes como espacio académico formativo por excelencia que permite resignificar la vieja tensión teoría-práctica desde lo que Cifuentes & Camelo (2006), han denominado intervención fundada, para referirse a un quehacer profesional que estriba en apuestas ético-políticas, teórico-conceptuales y metodológicas específicas, posibilitando un hacer con sentido e intencionalidades concretas.

Ahora, a esta relación indisoluble teoría-práctica (no exenta de tensiones), que tiene presencia en los ejercicios de los estudiantes, le subyace una reflexión de fondo, que remite a preguntarse por el profesional que se está formando y por su lugar en la sociedad, tanto desde lo teórico y técnico como desde lo ético-político. De ahí la lectura curricular de la práctica formativa, que vista desde la teoría de la complejidad permite tener una perspectiva dialógica, situada, reflexiva y retroactiva del quehacer de los estudiantes.

Para terminar, y en razón de los alcances del seminario Investigando en la U, es preciso anotar que la presente experiencia investigativa ha estado acompañada por el interés de comprender las prácticas formativas con la intención de hacer incidencia tanto en escenarios de decisión institucional sobre el tema, como en las aulas que constituyen espacios concretos de encuentro con los estudiantes para el aprendizaje.

Asimismo, el devenir investigativo permitió la reflexión en torno a los contextos sociales e institucionales de las prácticas formativas, haciendo evidentes las características de complejidad, multidimensionalidad y mutabilidad de los fenómenos sociales, cuya comprensión precisa de marcos interpretativos, epistémicos y políticos que tomen distancia de visiones fragmentadas de la realidad, y se sitúen en propuestas más contextualizadas, reflexivas, críticas y propositivas. Estos nuevos desafíos para las Ciencias Sociales, donde Planeación y Desarrollo Social viene construyéndose y encontrando su lugar, precisan de sujetos con capacidad de asumir un rol activo en la transformación de la realidad social, tal como nos invita Ghiso (2009) a la indignación, la autonomía, la apropiación y la esperanza como actitudes epistémicas de inconformidad con las injusticias sociales, y movilizadoras de propuestas alternativas de cambio.

4 Reflexiones generadas a partir de la investigación "Configuración de los procesos de práctica de estudiantes del programa Planeación y Desarrollo Social, en el período 2013-2015". En este marco se entiende la práctica formativa como un momento específico del proceso de formación profesional, donde el estudiante construye relaciones dialógicas entre los saberes disciplinares, las actitudes personales y los contextos sociales, favoreciendo la generación de conocimientos y el vínculo de la Universidad con el entorno

4.3. ORGANIZACIÓN SOCIAL Y MOVILIZACIÓN EN DEFENSA DEL TERRITORIO: EXPERIENCIAS COMUNA 1 Y 3

Claudia María González

La presente reflexión surge en el marco del proyecto de investigación “Caracterización de la acción social y política realizada por las veedurías comunitarias comunas 1 y 3 Zona Nororiental de Medellín, en el marco de los procesos de transformación territorial de la ciudad.”, desarrollado en conjunto con Corporación Convivamos, y el grupo de investigación en estudios sobre desarrollo local y gestión territorial de la facultad de ciencias sociales. El ejercicio investigativo se planteó bajo la idea de investigación participativa, con el fin de contribuir, consolidar y fortalecer las veedurías comunitarias como aporte a la formación de sujetos críticos con capacidad de reconocer y transformar la realidad.

La investigación se propuso reconocer los procesos de organización y movilización social que emergieron en los barrios de las Comunas 1 Popular y 3 Manrique, acompañados por la Corporación Con-Vivamos en la defensa por las condiciones de vida digna en el territorio y ante la política de control a la expansión urbana, materializada en el proyecto estratégico de Cinturón Verde Metropolitano a partir del año 2012, a fin de visualizar el rol social y político de éstos procesos organizativos en el territorio.

En este contexto, la investigación se centró en caracterizar y analizar la experiencia de Veeduría Comunitaria, que nació como una apuesta de formación y acción política en la defensa del territorio. Para reconocer la experiencia, se realizó un proceso metodológico de carácter participativo que involucró la sistematización y organización de la información producida por la corporación Con-Vivamos, la participación en las actividades desarrolladas desde los Comités barriales en defensa del territorio durante el año 2015, y la indagación a los miembros de los comité sobre hechos que impulsaron su acción veedora, los sentidos y comprensiones sobre la misma, mediante técnicas como la observación participante, el taller investigativo y las entrevistas semi-estructuradas.

Durante el desarrollo de la propuesta, se evidenció la necesidad e importancia de reconocer los actores implicados en el proyecto, como sujetos que construyen la realidad del territorio que

habitan; entendiendo el territorio como una construcción social: El territorio es entendido entonces como una construcción social en un espacio donde múltiples actores establecen relaciones económicas, sociales, culturales, políticas e institucionales condicionadas por determinadas estructuras de poder y por las identidades de aquellos actores. Además del área geográfica se trata de las interacciones entre actores, instituciones y estructuras de poder (PNUD, 2011, p. 31).

Por tanto, para reconocerlos, se realizó acompañamiento a las diferentes dinámicas de participación y espacios de encuentro de las veedurías comunitarias de las comunas 1 y 3, estas dinámicas involucraron, las reuniones internas de los comités, los espacios de formación de la escuela en defensa del territorio, las actividades sociales y políticas que organizaban y de las que participaban los miembros de las veedurías comunitarias; de este modo se fueron reconociendo los sujetos partícipes y definiendo las acciones investigativas

⁵ Dicha propuesta, ya había sido planteada en el año de 1975 como una medida preventiva al control y crecimiento del perímetro urbano. (Naranjo & Villa, 1997) En 1996, el Plan de Ordenamiento Territorial -POT, contempla la estrategia de protección ambiental y contención, unos bordes o cinturones verdes, el Gobierno de Alonso Salazar. en la línea 4. Hábitat y medio ambiente para la gente, el componente ambiental, en el programa ciudad verde la intervención sobre los bordes de ciudad, con intervenciones de siembra de árboles y protección de cuencas. Para el periodo 2012- 2014, el momento de mayor tensión social, que da pie a nuevas formas de organización y estrategias de movilización. Aparece con el Gobierno De Aníbal Gaviria el proyecto Bordes, posteriormente denominado Jardín Circunvalar, cinturón verde metropolitano. De otro lado, la tensión estuvo marcada en función de la prospectiva del proyecto ya que este no logró realizar ninguna obra en concreto en el territorio en mención, aunque sí afectó a comunidades cercanas como la comuna 8 y actualmente 2016, bajo un nuevo gobierno municipal, es revisado para atender el problema de contención del borde urbano.

Seguidamente, el equipo de trabajo, reconoció con los sujetos implicados, la importancia de reconocer el territorio y su historicidad, desde el grupo de trabajo, ello se había planteado previamente como una reconstrucción del contexto, con los participantes se transformó en un ejercicio de reconocimiento del territorio y su historicidad que permitiera identificar las formas en que los procesos de poblamiento determinaban los aprendizajes y compromisos con la defensa del territorio en la actualidad.

Por consiguiente, reconocer al sujeto no se limita a sus dinámicas y espacios de participación, trasciende el sujeto colectivo, y demanda conocer y comprender su historia de vida, por lo cual se realizaron entrevistas a alrededor de 30 personas que conforman las veedurías comunitarias. Esto posibilitó reconocer su historicidad y trayectoria de vida y evidenciar quién es el sujeto y sus experiencias de vida que le permiten hacer parte de la defensa del territorio, sus motivaciones y su compromiso ético y político por la defensa del mismo. En esa medida, las particularidades del territorio determinan a la comunidad que lo habita, forma al sujeto crítico, y cuando el sujeto crítico asume de donde viene y donde está, asume también posiciones críticas y transformadoras de la realidad. Este proceso llevó entonces a las siguientes comprensiones:

- Formar nos implica reconocer al sujeto, no puedo formar si no reconozco al otro ¿Quién es ese sujeto? ¿Qué quiere? ¿Que desea? ¿Qué piensa? Entonces el primer paso para formar es conocer al otro, su historia, sus deseos.

- Un sujeto crítico para nosotros es capaz de ser consciente de su historia, de hacer apuestas políticas para el territorio, de comprender que las afectaciones que le pasaban a él no eran a un asunto únicamente de él, sino que era un asunto articulado a fenómenos sociales y políticos no solamente el barrio sino de la ciudad y del país. Entonces la formación de un sujeto crítico pasa por la comprensión del contexto, cómo puedo comprender el contexto con información y con conocimiento.

La metodología y hallazgos de la investigación, nos permite resultados adecuados para el proceso de formación propuesto en el proyecto; la formación de sujetos nos es el

resultado de un acompañamiento, sino que se desarrolla en su espacio de subsistencia; la formación de este como un sujeto y su la capacidad de agencia está determinada por su trayectoria personal, los hechos coyunturales que determinan sus condiciones de habitabilidad del territorio y las experiencias de movilización social a los que se articulan más allá de la formación específica.

Además, llevó a establecer desafíos frente a la formación socio crítica, estamos hablando de que la realidad se construye intersubjetivamente, que la realidad se construye de una manera dialéctica donde es importante reconocer el sujeto y el contexto. En cuanto a las implicaciones éticas y políticas, demanda apertura a escenarios políticos, a reconocemos que pueden haber múltiples proyectos, múltiples alternativas. Y darnos cuenta de que la política es un ejercicio de la diferencia, y de confrontación de diferentes proyectos.

Entonces en la medida en que reconocemos que cada uno desde su experiencia y su individualidad puede generar apuestas diversas y escenarios, y por esto se deben propiciar las condiciones para desarrollar estos procesos críticos; y desde la institucionalidad apoyar lo que las comunidades hacen y construyen desde sus cotidianidades. Si no reconocemos al otro y si no lo ponemos en valor, no podemos hacer ninguna apuesta en términos de transformación social, ni tener escenarios de discusión política que nos permitan transformar la realidad desde el respeto y el reconocimiento del otro.

Por consiguiente, el sujeto se caracteriza por tener conciencia para así empoderarse de su realidad. Según Úcar (2009, p. 17) el sujeto comienza a construirse desde que comienza a entender quién es, o en otras palabras, el “Ser”, a estar consciente de su rol en la comunidad, de su pasado, de sus relaciones, de sus tradiciones, creencias, y demás. La segunda parte de la construcción gira alrededor de la conciencia del “Estar”, entendida esta como el entorno donde se desarrolla El Ser, su contexto tanto físico como ideológico. Por último, entra en escena la conciencia del “Actuar”, que es una síntesis del Ser y el Estar para impulsar el Actuar del Sujeto, quien, por medio de la conciencia adquirida de los elementos anteriores, es capaz de empoderarse de su comunidad, en tanto que se habla de relaciones de poder horizontales y no verticales.

4.4. PROVOCACIONES, APRECIACIONES Y COMENTARIOS EN TORNO AL PRIMER PANEL

Frente a las intervenciones expresadas por el público (PU) las profesoras Astrid Torres (AT) Eliana Sánchez (ES) y Claudia González (CG) reflexionan:

PU: Astrid menciona que la investigación crítica que hacen desde la corporación jurídica libertad es un paso para lo que ella llama la construcción de la arquitectura para la paz, pero en esa arquitectura no podrá haber una sinfonía sin que se encuentren los diferentes testimonios del poder y disputas para una verdad ética. Interrogantes: ¿Cuál es el reto para las universidades en este caso públicas en hacer alianzas y diálogos con los movimientos sociales y con las organizaciones que están en pro de develar esta verdad? ¿Cómo la corporación jurídica libertad y la facultad de ciencias sociales están llamadas a construir un conocimiento consentido, sociopolítico que se encamine a revelar esa verdad que está detrás de los poderes hegemónico y que están en cuestión frente al modelo de desarrollo?

También tengo una cuestión frente a las provocaciones de la profesora Eliana: ¿La práctica asiste esa deconstrucción de la categoría de desarrollo como categoría hegemónica? Nosotros escribimos y pensamos todo el tiempo desde el desarrollo, no será que ya es hora de cuestionar el discurso y la práctica que se ha tejido alrededor de una categoría que ya ha sido muy cuestionada por lo que se ha venido impulsando a través de ella.

La profesora Claudia menciona que el sujeto no se forma en un proceso, yo le agregaría que el sujeto no se forma sólo en un proceso porque el proceso es dialógico no sólo está en un contexto formativo, sino que está en la casa, está en la cotidianidad, en las relaciones de diario.

PU: Teniendo en cuenta que el desarrollo es un concepto polisémico y qué ha sido repensado, considero que aquí está el papel fundamental de la universidad, debe transformar y reconstruir ese concepto de desarrollo desde la interacción, formación de sujetos críticos y la transformación como una utopía.

PU: Quisiera hacer una acotación, primero cuando se habla de un sujeto crítico y segundo subiendo un poco el nivel cuando se habla de un pensamiento crítico, en primer lugar con la pregunta que nos hace inicialmente

la profesora Claudia en su intervención, porque yo no sé si en algún momento se han hecho la pregunta pero eso se da digamos como en una realidad fáctica y es que la universidad forma un pensamiento crítico en sus estudiantes, yo por ejemplo difiero de esa posición y pienso que la universidad lo que hace es brindar unos elementos a los futuros profesionales para analizar críticamente una realidad.

AT: Desde la corporación jurídica libertad nos preocupamos por desarrollar ejercicios investigativos con temas muy claros como graves violaciones a los derechos humanos, responsabilidad estatal y paramilitar, entre otros, y nosotros creemos que con la universidad podemos tejer y hemos tejido en oportunidades puentes por ejemplo con el tema de la defensa del territorio con la mesa interbarrial de la comuna 8.

Pero tenemos un desafío como movimiento social y universidades, y radica en tres ejes:

- Consideramos que para que haya sujetos críticos debe haber movilidad en torno al pensamiento crítico porque si hay algo que en Colombia se ha vetado es el pensamiento crítico, por eso se asesinan defensores de los Derechos Humanos por reivindicar el pensamiento crítico, creemos que las universidades están llamadas a ser escenarios de pensamiento crítico y que el conocimiento debe ser dialógico entre el movimiento social y la universidad.

- Nosotros hemos discutido el modelo de desarrollo imperante, desde la descolonización del pensamiento y también desde la práctica, apostamos por la reconfiguración de cara al buen vivir, creemos que nos permite reinterpretar la realidad latinoamericana desde la igualdad.

- El modelo de desarrollo se relaciona con la investigación que desarrollamos, por ejemplo: Entre 1990 y 2016 fueron despojados de su territorio 104000 pobladores de 180000 que tenían los dos municipios, no se genera un desplazamiento de esta índole si no se tiene interés de sacar riqueza de ese territorio, Buriticá es un gran ejemplo, gran continental gold compra estas tierras a muy bajo costo ¿Quién ganó con el despojo de Buriticá?

ES: Planeación y desarrollo social como disciplina en construcción está llamada a pensarse el modelo de desarrollo, a hacer propuestas para transformar ese modelo de desarrollo hegemónico, creo que tenemos una tarea impostergable, y la práctica formativa debe estar acompañada por esta tarea.

CG: La experiencia transforma y esa experiencia se da con otros, entonces uno de los aprendizajes que se tiene cuando se hace investigación participativa es que finalmente caracterizar las veedurías es recopilar la experiencia y a medida que se recopila otra experiencia se puede reconstruir un conocimiento y así formar sujetos implica formarnos desde la experiencia.

Otro elemento es frente al sujeto crítico que creería yo que es un sujeto reflexivo, es un sujeto que constantemente se pregunta por su ser y por los acontecimientos que le implican y en esa medida es un sujeto ético y político y puede hacer sus apuestas para transformar la realidad.

También hay que diferenciar el pensamiento crítico del sujeto crítico, porque el pensamiento crítico tiene que ver con una trayectoria y la universidad lo que hace es brindar una serie de elementos que permiten procesos de análisis crítico frente a la realidad, en esa medida la pregunta que le tenemos a la universidad es como desde sus prácticas pedagógicas facilita la formación de ese sujeto crítico.

4.5. UNIVERSIDAD, PARADIGMA SOCIO-CRÍTICO, INVESTIGACIÓN Y ÉTICA EN CRISIS

Marco Raúl Mejía

Los cuatro elementos que sustentan el seminario “Investigando en la U- XII” están en crisis. Hablar de universidad, paradigma socio crítico, investigación y ética es hablar de lecturas polisémicas, de un mundo cada vez más dinámico y cambiante, donde se encuentran múltiples perspectivas e intereses que bajo ninguna circunstancia tienen un único lenguaje, ni una única manifestación.

En este sentido, se puede decir que el eje central de la crisis es la diacronía entre estos elementos y la transformación contante de los mapas económicos, sociales, políticos y culturales; una cuestión similar a lo expresado en un grafiti viral en las redes sociales del mundo: “el día que tenía las respuestas me cambiaron las preguntas”, y este es el signo de este tiempo, la perspectiva del mundo moderno y sus paradigmas estaban claros y ahora son foco de discusiones y reestructuraciones. Frente a esta situación afirma Boaventura de Sousa:

El desasosiego que experimentamos nada tiene que ver con lógicas del calendario. No es el calendario quien nos empuja hacia la orilla del tiempo, y sí la desorientación de los mapas cognitivos, sociales y de interacción, en los que hasta ahora habíamos confiado, los mapas que nos son familiares dejaron de ser confiables. Los nuevos mapas son, por ahora, líneas tenues, poco menos que indescifrables. En esta doble desfamiliarización está el origen de nuestro desasosiego

Estamos en un tiempo de tránsito. Un claro ejemplo es el hecho de que las revoluciones industriales del vapor y de la electricidad se hayan tomado 300 años para materializarse; mientras que en los últimos cuarenta años el mundo ha vivido dos revoluciones productivas e industriales: primero la microelectrónica a finales de los años 70, y luego la revolución del trabajo inmaterial; los sistemas artificiales y todos los elementos de las nuevas genéticas.

Otra situación que puede argumentar este tiempo de tránsito es la profunda desigualdad social y económica que acontece al mundo, según el informe OXFAM 2017 “ocho hombres poseen la misma riqueza que 3.600 millones de personas [...] desde 2015, sólo el 1% más rico de la población mundial posee más riqueza que el resto del planeta” (p.2). Más aún, la gran discusión mundial se centra sobre la forma cómo se va a empezar a generar trabajo para el gran aumento en el índice de desempleo; pues se calcula que entre 2017 y 2020, diez millones de personas serán desempleadas.

Paralelamente, el 65% de los niños y niñas que están iniciando hoy sus estudios de preescolar, al salir de la universidad tendrán que emplearse en carreras que no existen actualmente; y desde allí hay un punto de partida para fomentar el pensamiento crítico en un contexto cada vez más variable. ¿Qué está pasando entonces en este tiempo? Cuestiona Charpak, premio Nobel de física de 1991, al indagar que puede ser una mutación de gran envergadura. El mundo asiste actualmente una metamorfosis profunda, que no sucedía hace 12.000 años, desde el comienzo del Neolítico, en el origen de la agricultura, cuando se constituyó el lenguaje oral.

Siendo este el actual escenario mundial, cabe afirmar que la universidad entra en una profunda crisis, puesto que se está reconfigurando y con ello vienen dos situaciones fundamentales: Primero, desde su creación la universidad ha tenido como esencia y soporte el

conocimiento y la libertad; y su objetivo central ha sido mantenerse actualizada. En segundo lugar, la llegada de las universidades empresa: cada vez se fomenta en mayor medida la super especialización enmarcada en un tipo de formación universitaria agenciada desde las grandes empresas transnacionales destinadas al desempeño laboral que requieren, la investigación e innovación en su línea de producción.

La universidad de hoy está en crisis, está buscando un tránsito, y en este sentido se convierte en un campo de disputa, porque el soporte de la tercera y cuarta revolución productiva es el trabajo inmaterial, el cual necesita la educación como medio. A partir de aquel tránsito se deben abordar pedagogías críticas, investigación y ética no es posible sin leer mínimamente el proyecto de universidad en el cuál se enmarca, esta comprensión da las bases necesarias para entender por dónde se perfilan el cambio, la transformación y la crítica de manera situada, contextualizada y actualizada.

En este sentido la crítica también se está reconfigurando y hay que actualizarla por el hecho de que los nuevos tiempos traen consigo nuevos temas que abordar. Verbigracia de ello es la inteligencia artificial; lo social no puede entenderse en su contexto actual sin la interdisciplinariedad, puesto que no asistimos a fenómenos en el mundo aislados, la división entre ciencias naturales y ciencias sociales ya no tiene cabida, y a estas se les suma la ciencia artificial.

Esta situación da paso a la interdisciplinariedad y la transdisciplinariedad: el conocimiento nunca más se volverá a producir como en los tiempos de Einstein, en la actualidad el conocimiento no se produce en un laboratorio por un individuo aislado, se trata de comunidades transdisciplinares e interdisciplinares que llevan el conocimiento a nuevos lugares. De este modo la visibilización de las diversidades debe estar presente en el momento de abordar el pensamiento crítico, en toda su tipología porque ellas constituyen un nuevo escenario. Por otra parte, es fundamental comprender las tecnologías convergentes, ciertamente diferenciándolas de la pequeña ciencia, de simplificarla al uso de aparatos, ferretería que hace parte del control social a través de la tecnología; puesto que las tecnologías convergentes por su parte, son la Cuántica, Biotecnología, Información y el Conocimiento en la Sociedad; esto debe tenerse en cuenta por que el pensamiento crítico y las universidades no están aisladas

de esos tipos de tecnologías que están emergiendo, sino que esto debe llevarnos a pensar cómo van a interactuar y exige un nuevo tipo de relacionamiento.

Las constantes transformaciones en las diferentes esferas de la sociedad y del mundo han significado una nueva manera de abordar académicamente la realidad, que deben hacer frente a manera de irreverencia epistémica a las formas de acercarse a la realidad, establecidas por el pensamiento occidental. A continuación, se nombran algunas de estas:

La teoría: Los principios de la lógica están construidos desde Aristóteles y constituyen el pensamiento lógico y la filosofía de los principios de todo, la geometría está determinada desde los principios de Euclides y la teología está planteada desde los principios de Pablo de Tarso. Todo el pensamiento que se desarrolla durante el siglo XVI años es de base teórica.

La experimentación: El principio del positivismo. La crítica al positivismo tiene en cuenta la acción humana, y es desde donde nacen las ciencias y métodos de investigación como la etnografía, toda la investigación acción, entre otras.

Sistemas auto-observantes: No es lo mismo una mujer afro, pobre, campesina, que una mujer afro formada académicamente y con un puesto oficial. Son distintas, no es lo afro lo que va a determinar totalmente, sino que son las maneras cómo las opresiones se producen y narrar su vida las cuales van a ser distintas para las dos.

La práctica: como emergencia de nuevas metodologías y maneras de acercarse a la realidad en los tiempos actuales. De esta surgen elementos como la sistematización, una forma de investigar prácticas y producir conocimiento a partir de ello; la emergencia de nuevas narrativas; y las re-autorías, es la emergencia de nuevos enfoques de investigación a partir de reconocer que la práctica tiene un lugar en la generación de conocimiento. Se reconoce que la teoría no está al comienzo, que ella se va haciendo en el camino, esto significa unas nuevas rupturas.

4.5.1. DECOLONIZACIÓN DEL PENSAMIENTO

El modelo de producción y de desarrollo, y el pensamiento occidental, propenden expandir el pensamiento colonial eurocéntrico por medio de la consolidación de prácticas económicas y la ejecución de la economía del desarrollo; por ello, los patrones de comportamiento y control social tienen como fin la culturización de “sociedades tradicionales y atrasadas”, procurando resaltar la importancia de una única estructura económica y epistemológica. Por tanto, la homogenización es la forma en que se controla y se universaliza el saber; esta fue impuesta por países norte-eurocéntrico a países periféricos y ha marcado su proceso histórico.

Así que, el pensamiento crítico debe ser una postura de resistencia frente a la colonialidad, caracterizado por un desprendimiento epistémico para lograr la descolonización del pensamiento y generar un diálogo de saberes que invite no a imponer sino a articular y a producir conocimiento desde el sur.

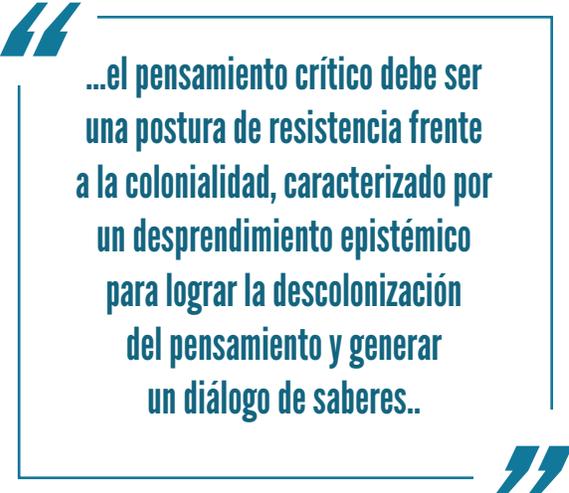
4.5.2. TIPOS DE HOMOGENEIZACIÓN DESDE EL PENSAMIENTO OCCIDENTAL

A continuación, se enumeran los tipos de homogenización establecidos por el modelo de producción, de desarrollo, y el pensamiento occidental:

Homogenización biótica: El pensamiento occidental utilizó la ciencia moderna y la razón para controlar la naturaleza, bajo la idea de superioridad del hombre. Con la homogenización biótica se produce el control de la naturaleza por la razón humana; marcada fuertemente por el origen del capitalismo fundamento de la ciencia moderna y produciendo una reorganización de los sistemas naturales.

En la actualidad es necesario poner de manifiesto la fragmentación que se produjo entre la naturaleza y el ser humano, y alentar irreverencia frente a la homogenización biótica; un claro ejemplo de ello es el Buen Vivir basado en la integralidad y complementariedad, en la unidad entre lo humano y la naturaleza. Es un referente ético construido en el Sur.

Homogenización cultural: Este tipo de homogenización se produce a través de un único mando de la ciencia, por esta razón se impone a las universidades la construcción de un



...el pensamiento crítico debe ser una postura de resistencia frente a la colonialidad, caracterizado por un desprendimiento epistémico para lograr la descolonización del pensamiento y generar un diálogo de saberes..

único relato, de competencias y estándares universales, útiles a los intereses del modelo de producción económico; ha tenido como fundamento del eurocentrismo en las narrativas, la manera de organizar la vida en la socialización y en la generación de conocimiento.

Homogenización educativa: El capitalismo ha estado construyendo un sistema único educativo, montando básicamente para la educación básica y media desde un modelo llamado Educación STEM (Science, Technology, Engineering y Mathematics) traído en 1983, cuando Estados Unidos se dio cuenta que tenía que cambiar toda la educación, comienza el estilo STEM y este se impone en el mundo a través de una serie de sistemas y organizaciones de los procesos educativos.

En esta medida, como respuesta y alternativa a los cambios y necesidades de los nuevos tiempos aparece el Buen Vivir como la crítica al desarrollo capitalista, con una postura frente al proyecto de sociedad distinta a lo que vemos hoy en la realidad. En este punto, surgen elementos como la educación propia, como la capacidad de encontrar unos lugares epistemológicos distintos, y aparece la idea del Sur, que pone de manifiesto el reto de re-pensarnos desde nuestro propio lugar de identidad, y pensar desde allí el mundo que nos habita con sus nuevas realidades.

4.5.3. EDUCACIÓN POPULAR EN EL MARCO DE LA RESISTENCIA DE LAS IDENTIDADES DEL SUR

Bajo este propósito la educación debe ser asumida sobre tres elementos: Como derecho; como resistencia, entendiéndose como la construcción de otra cosa distinta a lo establecido; y sobre la re-existencia, que es la capacidad de ir a las propias identidades para colocarlas como las bases necesarias para construir los nuevos relatos. Esto se hace urgente porque a la universidad está llegando el cuerpo del afro, el cuerpo del indígena, pero sin historia, sin identidad, sin cosmogonía, sin cosmología, y esto es una forma de violencia epistemológica. En la educación, es necesario no solo incorporar el cuerpo, sino también la epistemología, la cosmogonía para que sea posible el diálogo de saberes interculturales y la construcción colectiva de conocimiento.

Por ello la Educación Popular, se enmarca en tres principios:

- Diálogo de saberes para construir la interculturalidad. Ello debe partir de reconocer quién soy, de dónde vengo, cuáles son mis raíces, y de allí parten los principios de mi quehacer, de mi lucha y de mis construcciones, lo que posibilita tomar postura crítica, saber con claridad hacia dónde se mueve y hacia dónde no.

- Confrontación de saberes. En un mundo, con la realidad que hemos reflexionado, es necesario hacer una pedagogía en las confrontaciones de saberes debido a su naturaleza diversa, no hay una única historia, ni es un único relato el que construye el mundo de hoy, sino la multitud de relatos y de espacios.

- Negociación cultural para construir el proyecto común con el cual se impulsa la transformación del mundo. No se aprende de la manera kantiana, por el puro deseo de conocer y aumentar los saberes, por el contrario, se conoce para transformar el mundo, y para ello es importante reconocer con quién se cuenta para trabajar en la construcción de ese nuevo mundo.

Para finalizar, los cambios suscitados dentro de la universidad contemporánea enfocan su mirada frente a un nuevo escenario. En relación a esto dice Toni Negri (2001):

La globalización, por supuesto, no es una única cosa, y los múltiples procesos que reconocemos como globalización no están unificados ni son unívocos. Nuestra tarea política, argumentaremos, no es, simplemente, resistir a estos procesos, sino reorganizarlos y redirigirlos hacia nuevos fines. Las fuerzas creativas de la multitud que sostienen al imperio son también capaces de construir un contra-imperio, una organización política alternativa de los flujos e intercambios globales. Las luchas para contestar y subvertir al imperio, como asimismo aquellas para construir una alternativa real tendrán lugar en el mismo terreno imperial y desde luego esas luchas ya han comenzado a emerger. Por medio de esas luchas y muchas más como ellas la multitud deberá intentar nuevas formas democráticas y un nuevo poder constituyente que habrá de llevarnos algún día a través y más allá del imperio... la geografía de estos poderes alternativos, la nueva cartografía, está aún aguardando a ser escrita, o realmente, está siendo escrita hoy con las luchas, resistencias y deseos de la multitud.

5. SEGUNDO PANEL: LO METODOLÓGICO EN LA IMPLEMENTACIÓN DEL PARADIGMA SOCIO-CRÍTICO

El segundo panel se vio enmarcado por las discusiones que aquejan a las cuestiones metodológicas dentro del paradigma socio crítico. En esa medida se realizó un recorrido partiendo desde el aporte social, artístico y cultural del Grupo Folclórico Barulé, quienes interpretaron distintas piezas musicales del repertorio patrimonial y musical colombiano, compartiendo obras de los maestros José Barros y José Arroyo, al igual que aportando sus propias reflexiones desde la crítica a los modelos culturales impuestos por agentes foráneos, resaltando la belleza de las producciones locales, regionales y nacionales como pueblo suramericano que se resiste a la colonización artística y cultural que se posa sobre los escenarios geopolíticos contemporáneos.

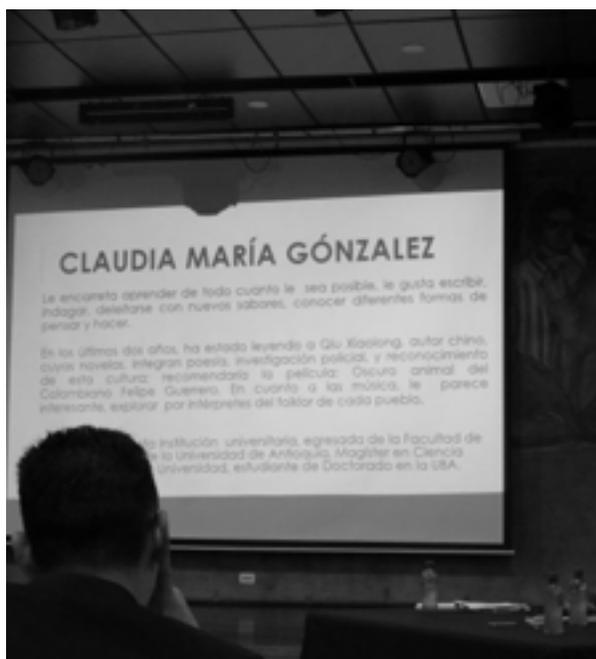
Carlos Alberto Velásquez, profesor de la Facultad de Ciencias Sociales de la Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia, prosiguió tras la presentación del Colectivo Barulé, compartiendo las experiencias de la investigación que acompañó durante el presente año

sobre la construcción social del territorio en las laderas de Medellín, con el fin de compartir los retos y aprendizajes de lo que implica abarcar metodologías afines a la investigación acción participativa en un escenario académico, al igual que hallazgos parciales del proyecto tales como la importancia del convite en la consolidación de los territorios y el rol de las organizaciones sociales dentro de estos.

Bibiana Romero Chala, docente de la Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia presentó su investigación titulada Los núcleos integrativos como estrategia pedagógica y metodológica para el aprendizaje significativo. En este espacio Bibiana hizo mención de las dinámicas de los núcleos integradores dentro de los ejercicios académicos que ha tenido la oportunidad de acompañar, al igual que el alcance y las limitaciones que conlleva tal proceso. Por medio de testimonios de estudiantes y de reflexiones frente a preguntas puntuales sobre los núcleos integradores -NI-, se entretajeron reflexiones frente al rol de esta práctica en la conjunción de las teorías abordadas en las aulas de clase y los ejercicios prácticos que se construyen por fuera de la misma.

Katerina Zapata, egresada del pregrado en planeación y desarrollo social, compartió su ponencia en relación a la experiencia de educación popular en La Corporación Comunitaria Monseñor Romero (CCMR) y la Corporación de Vivienda y Desarrollo Comunitario (CORVIDECO), revisando las acciones e influencia de los procesos formativos de ambas entidades en la construcción barrial de distintos territorios del municipio de Medellín.

Sara Yaneth Fernández, doctora en Salud Colectiva, egresada de la Universidad Autónoma Metropolitana, finalizó la sesión con su ponencia La filosofía de la praxis, al compartir sus experiencias en la enumeración de múltiples dicotomías del paradigma sociocrítico frente a las nociones tradicionales de construcción de conocimiento occidental, partiendo desde reflexiones sobre la responsabilidad del investigador y su obligación por revisar las subjetividades e intersubjetividades, y culminando en los dilemas de los legados epistémicos que han permeado a la academia latinoamericana desde hace décadas.



5.1. INTERVENCIÓN ARTÍSTICA GRUPO FOLCLÓRICO BARULÉ

A manera de interludio entre los encuentros de la mañana y de la tarde se llevó a cabo una Intervención artística por parte del Grupo Folclórico Barulé. Desde esta intervención se hizo un llamado al pensamiento crítico desde el arte, la música, y la cultura. Partiendo de tónicas rimbombantes, cargadas de sentimientos y miradas alternativas enmarcadas en las significancias afrocolombianas, el auditorio gozó de música, risa, y baile en un espacio que se prestó para desconectar de la academia tradicional y generar un escenario de autoreconocimiento étnico y cultural.

Retomando líricas de José Barros y su canción de cumbia “el pescador”, recorriendo las significancias culturales e implicaciones étnicas de su obra al resaltar la relación de los pescadores y los hombres del mar con su labor, la cual trasciende la acción socioeconómica y se convierte en un repertorio de lecturas intersubjetivas, en donde a través de la pesca se vislumbra un lienzo de brillos y destellos que interrelacionan a la luna, la playa, y al pescador. Esta práctica tradicional se ha plasmado históricamente en todo pueblo colombiano con acceso a ríos o mares, y su reproducción ha garantizado la supervivencia de dichos pueblos en el marco de un contexto moderno que considera lo artesanal cada vez más como sinónimo de anticuado, inapropiado, o burdo.

Por otro lado, también fue abordado “tamarindo seco” de José Arroyo, abordando las apreciaciones que allí residen en relación a las construcciones sociales colombianas en relación a múltiples aspectos culturales. Nuevamente resaltando el folclore, el jubileo y el gozo que caracteriza a las producciones endógenas del sur, manifestando a través del arte su arraigo con la tierra, con la agricultura, con la apreciación de la mujer por su contundente belleza, y con la simple noción de disfrutar la vida desde sus cotidianidades.

Este espacio del compartir musical, no solo sirvió de escenario de esparcimiento, recreación y reafirmación cultural, sino que conllevó sus propias reflexiones por parte de los integrantes de Barulé. Se hicieron múltiples llamados a recordar y enaltecer aquellos rasgos culturales que unen al pueblo latinoamericano, a los afrodescendientes, indígenas, mestizos y demás seres humanos que entretejen las cosmovisiones que nutren de

significancias, de sabor y de sentido a los movimientos sociales. La diversidad que permea a Colombia, fue aclamada como uno de sus fundamentos estructurantes más fuertes, mientras que países del orden norte, los eurocéntricos, solo podían envidiar la calidez de las producciones que aquí nacían, y que con tanto orgullo fueron recordadas en este escenario.

5.2. CONSTRUCCIÓN SOCIAL DEL TERRITORIO DESDE LAS LADERAS DE MEDELLÍN

Carlos Alberto Velásquez

5.2.1. COMPROMISOS CON LAS COMUNIDADES DENTRO DE LA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DEL TERRITORIO

Las comunidades asumen cada vez roles más protagónicos en el campo de la investigación, particularmente desde el paradigma socio-crítico. Reconocer la importancia del mismo, implica para los actores involucrados en la investigación social la valoración de los movimientos sociales. Debe existir un debate que trascienda la noción de que las comunidades son “objetos de conocimiento” y que desde la academia se propende la creación y promoción de soluciones para con ellos.

Esta noción de la academia como mecanismo asistencialista resulta completamente falsa. Las salidas y soluciones a los problemas contemporáneos que afrontan las comunidades y los movimientos sociales, son constructos que yacen dentro de las mismas comunidades. La labor académica funge un rol de sistematizar y organizar aquellas ideas, identificar el sentido y la lógica de las mismas para cristalizarlas en la realidad.

Lo anterior se traduce más que en una reflexión, en una invitación al estudiantado y profesorado, sobre la importancia de la vinculación a los movimientos sociales. La academia no puede desconocer los discursos que allí se gestan, en los cuales hay una abundancia de riqueza del pensamiento y donde surgen auténticas propuestas de construcciones alternas al desarrollo tradicional. La desarticulación con los movimientos sociales desde la academia, es la abstracción de la realidad, desligada de su valor empírico crítico y social. Sin esto, es muy difícil, casi imposible deconstruir y construir, conocimiento socialmente relevante.

5.2.2. CONDICIONES NECESARIAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO DESDE LOS ACTORES COMUNITARIOS Y ACADÉMICOS

Pueden considerarse una serie de condiciones para que los actores comunitarios y académicos puedan construir conocimiento. Estas pueden encontrarse en el diálogo de saberes. Es fundamental proveer el reconocimiento de los saberes y las prácticas que surgen desde los contextos comunitarios y las organizaciones sociales y comunitarias. Pero dentro de lo comunitario y popular, existen de igual forma, dicotomías a considerar. Nombradamente existen sectores populares, como podrían considerarse organizaciones criminales al margen de la ley cuya organización interna se compone principalmente de habitantes de sectores “informales” o “populares”, pero cuyo propósito no es la promoción de un cambio social. Por el contrario, su actuar está encaminado al enriquecimiento financiero.

Debe haber un diálogo de saberes y el entendimiento de las propuestas de vida que construyen las comunidades y organizaciones. De sus propuestas de resistencia desde el arte, desde la economía propia y solidaria. La investigación nos hace un llamado a aportar en esos campos, no desde la acumulación del saber, sino desde la generación de un conocimiento transformador, construido en conjunto con los actores del territorio y la academia.

Para alcanzar esto, resulta indispensable tener en cuenta la relación de los sujetos con su contexto, tanto de actores académicos como comunitarios. Los sujetos se encuentran ligados a un conjunto de realidades sociales, políticas e históricas que marcan el territorio para poder transformarlo. El desconocimiento de dichas dimensiones, que a menudo sucede desde la academia, resulta en una construcción abstracta e idealizada, que no se traduce en una realidad práctica para el futuro de una comunidad o grupo humano.

5.2.3. LA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DEL TERRITORIO Y EL LEGADO URBANÍSTICO DE MEDELLÍN.

Partiendo de aquella relevancia por reconocer las construcciones de los movimientos sociales, las comunidades y las organizaciones, surgen iniciativas investigativas como la presente: La construcción social del territorio en las laderas de Medellín entre 1995 y 2005.

Este proyecto de investigación surge desde la Mesa Interbarrial de Desconectados, un proceso organizativo que empieza desde el 2009, pero cuyos antecedentes se remontan a la Red de Organizaciones Comunitarias de Medellín. La intencionalidad del proyecto es definir cuáles han sido las prácticas organizativas que se han presentado en los sectores populares en el periodo histórico definido. Durante aquella década del 1995 al 2005, se presentó la coyuntura discursiva del “urbanismo social”.

El “urbanismo social”, despegó en el año 2004, bajo la administración de Fajardo, continuado por posteriores alcaldías. Su intervención ocasionó que múltiples procesos organizativos se debilitaran. La intencionalidad del proyecto de investigación “Construcción Social del Territorio”, es entender qué ocurría previo a la llegada del urbanismo social, contemplando como eje central el convite.

El convite es una institucionalidad de los sectores populares, con resonancias similares a lo que desde comunidades indígenas se conoce como “la minga”. Esto se proyecta en un escenario colectivo de resistencia, de construcción de identidad desde los contextos urbanos, lo cual se replica en el convite.

Fue fundamental reconocer el papel del convite en la construcción social de los territorios. Entre los hallazgos alcanzados se destaca el debilitamiento o fracturación del convite entre el 95 y el 2005. Entre las causas que ocasionaron esto se encuentra la urbanización del conflicto armado en Medellín. Si bien la guerrilla o los grupos milicianos, tenían una influencia en los ochentas, a finales de los mismos y principios de los noventa y mediados de estos con la entrada del paramilitarismo, empezó una pugna interna manifestada por medio de coyunturas como la Operación Orión, la Operación Mariscal, cuya significancia puede ser recordada como el punto máximo del conflicto en aquel periodo.

Dado este cambio estructural hacia el conflicto, las organizaciones sociales, priorizaron su actuar en la atención y preservación de la vida. El respeto por la vida, se tradujo en la consigna fundamental de las organizaciones durante este periodo, en lugar del impulso de la construcción de los territorios. Eso generó dificultades en la medida de que las milicias, cuyo actuar estaba supuestamente enfocado en la defensa del pueblo, cometieran atropellos y generaran temor y desasosiego en las organizaciones de base.

Es en medio de la complejidad de la situación de este periodo histórico, que se hace necesario resaltar las construcciones que surgieron a partir del convite. A través de este, se consolidaron la mayor parte de infraestructura y viviendas barriales, que permitieron la permanencia en los territorios de ladera. Se construyeron servicios públicos domiciliarios, acueductos, agua potable, energía eléctrica. A partir de estas construcciones y de la coordinación y cooperación con entidades públicas como EPM, comienzan a llegar ganancias o recursos financieros a los territorios, lo cual también, tuvo un impacto en las dinámicas internas de los territorios y sus moradores.

También se gestionaron por medio del convite, las primeras escuelas, los restaurantes comunitarios. Todo lo que se podría enmarcar desde la autoconstrucción en lo que hoy se denomina desde Planeación y Espacio Público como “el equipamiento”.

En otras palabras, el convite fue el medio catalizador que utilizaron las comunidades para satisfacer sus necesidades básicas, las cuáles en aquel periodo histórico, dadas las coyunturas del momento, contemplaban un alto grado de insatisfacción.

De ahí la importancia que retoma esta organización para los intereses de la Mesa Interbarrial de Desconectados. El reconocer y entender estas prácticas que se remontan no solo a hace 15 o 20 años, sino que incluso datan desde antes, resulta un insumo necesario para saber qué fue lo positivo de esos procesos, en qué podría haberse mejorado, y cómo podrían rememorarse o fortalecerse, esas prácticas en un contexto contemporáneo.



...Desde la academia existen planes de trabajo elaborados, con complejidades que atienden el afán de la producción académica. Por otro lado, se encuentran las comunidades que, desde sus idiosincrasias y construcciones colectivas de significancias, valoran elementos que trascienden la academia y se ponen al servicio de su vida cotidiana...



5.2.4. ASPECTOS METODOLÓGICOS

La metodología empleada en este proyecto, propendió por emplear algunos de los elementos fundamentales de la Investigación Acción Participativa (IAP). Bajo dicha propuesta se consolidó un equipo de aproximadamente 25 personas, de los cuales 13 entran bajo el rol de investigadores comunitarios y participantes de la Mesa Interbarrial de Desconectados, 4 estudiantes universitarios en calidad de auxiliares de investigación y otros docentes en calidad de coinvestigadores.

La investigación se enfocó en 4 barrios de Medellín; 2 de estos ubicados en la ladera oriental y los restantes en la ladera occidental. Desde la oriental, entran los barrios La Cruz en la Comuna 1 y el Pacífico en la Comuna 8. Del otro lado están Picachito de la Comuna 6 y las Independencias de Comuna 13. La técnica fue el estudio de caso colectivo donde se tomaron como referencia los 4 barrios mencionados para observar y analizar las lógicas que permearon la construcción social del territorio, a partir de las prácticas organizativas. Sumado a esto, la retroalimentación del proyecto se realizará por medio de cartillas didácticas.

Entre los obstáculos encontrados, es necesario destacar las complejidades que representan, los tiempos de entrega estipulados por organizaciones dentro de un proceso enmarcado, desde las bases de la Investigación Acción Participativa. Las comunidades y la academia, difieren en este punto, en la medida que las construcciones discursivas de ambas partes, se prestan para establecer compromisos de forma diferente. Ello representa la necesidad de cautela y respeto por parte de la academia, en la medida que recae en ella, el no convertir su quehacer en un ejercicio de imposición.

5.2.5. DESAFÍOS METODOLÓGICOS DEL PARADIGMA SOCIOCRTICO

El desafío de las complejidades temporales, trasciende los obstáculos de la presente investigación, y se plasma como uno de los principales retos que enfrenta no solo el paradigma socio-crítico, sino la investigación social en su conjunto.

Desde la academia existen planes de trabajo elaborados, con complejidades que atienden el afán de la producción académica. Por otro lado, se encuentran las comunidades

que, desde sus idiosincrasias y construcciones colectivas de significancias, valoran elementos que trascienden la academia y se ponen al servicio de su vida cotidiana, tales como fiestas o celebraciones que resuenan en su construcción colectiva y que fungen como elementos identitarios locales, o simplemente costumbres que se acercan más a lo laboral y cotidiano.

Esto no quiere decir que entre la academia y las comunidades no pueda existir un plano común de intermediación. Por el contrario, su consolidación resulta un valor agregado desde la academia para con las comunidades. El ejercicio académico, corresponde a retomar esas ideas que surgen de manera endógena en los territorios, aplicar a ellas, formatos específicos para su validación en escenarios de construcción de conocimiento institucional, y a partir de ahí ejecutar esas ideas para construir nuevos elementos que refuercen distintas nociones de la realidad. Es en esa medida, que los ejercicios de articulación entre comunidad y academia, pueden tener una resonancia significativa que aporte a los procesos de resistencia que hoy, y se vuelven tan necesarios, en los contextos urbanos modernos. Es por ello importante, seguir avanzando en esta clase de ejercicios desde lo cultural y lo investigativo, para poder fungir por el fortalecimiento de la academia, y de los lazos de confianza, que se construyen con las comunidades y los movimientos sociales.

5.3. LOS NÚCLEOS INTEGRATIVOS COMO ESTRATEGIA PEDAGÓGICA Y METODOLÓGICA PARA EL APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO

Bibiana Romero Chala

5.3.1. RESUMEN

En esta ponencia recojo algunos resultados del trabajo Los núcleos integrativos como estrategia pedagógica y metodológica para el aprendizaje significativo. El objetivo es entablar una serie de relaciones en torno a las implicaciones metodológico-operativas de esta estrategia en la formación de maestros y docentes en la Tecnología en Gestión Comunitaria (TGC), del Colmayor. En este contexto, me gustaría retomar las preguntas que nos convocan hoy, para alrededor de ellas sustentar mi tesis. Intentaré demostrar que, aunque en el ejercicio de implementación de los Núcleos Integrativos (NI), se afrontan resistencias, los NI puede constituir auténticos dispositivos metodológicos que permiten leer los contextos

desde una triple implicación: la acción de todos los actores del proceso y su posible empoderamiento social, el quiebre de las formas tradicionales de enseñar y aprender y, lo que a mi modo de ver resulta más decisivo, el hecho de poder aprehender la realidad como praxis. Componentes que reúnen los principios del paradigma sociocrítico que hoy funda el proyecto educativo de nuestra institución.

Para el desarrollo del planteamiento organizaré mi reflexión a partir de los cuatro principios propuestos por Popkewitz (1988) para caracterizar el paradigma: I) Conocimiento y comprensión de la realidad como praxis. II) Unión de teoría y práctica mediante la integración del conocimiento, acción y valores. III) Orientación del conocimiento hacia la emancipación y liberación del ser humano. IV) Integración de los participantes tanto en la toma de decisiones como en la autorreflexión.

Frente a cada principio plantearé una pregunta que intentaré resolver e ilustrar con las inferencias surgidas del trabajo de sistematización de la experiencia. Al final propondré un balance que permita situar tanto las bondades como las limitantes del proceso. En este orden de ideas formulo la primera pregunta, en la cual integro los principios 1 y 2.



...los NI puede constituir auténticos dispositivos metodológicos que permiten leer los contextos desde una triple implicación: la acción de todos los actores del proceso y su posible empoderamiento social, el quiebre de las formas tradicionales de enseñar y aprender y... el hecho de poder aprehender la realidad como praxis...





...Las pedagogías centradas en la acción, ponen en tensión los presupuestos clásicos sobre los modos de aprendizaje, ello porque no se transmite conocimiento, se orienta la acción y se sale del aula, todo esto requiere una mediación lingüística que lleva a la elaboración progresiva del pensamiento...



5.3.2. ¿PUEDEN LOS NI POSIBILITAR LA LECTURA DE LA REALIDAD COMO PRAXIS, ES DECIR, LA CONJUNCIÓN TEORÍA Y PRÁCTICA?

Luego de hacer una breve contextualización de la experiencia de los NI en la TGC se propone que los procesos de investigación formativa parten de los intereses, necesidades, percepciones y valores de los sujetos de esas realidades, para que conscientes de sus propias dinámicas pueden reflexionar sobre ellas y llegar a la emancipación. Se sustentará que, en nuestro caso, la relación teoría y realidad ocurre en la experiencia educativa y en los procesos de investigación formativa, en cuyo contexto se parte de una problematización basada en los elementos expuestas por los mismos actores, líderes y partícipes de los procesos sociales y comunitarios de la ciudad. Aunado a esto, la pregunta propuesta lleva siempre a descentrar la mirada del aula, para extenderse a la proximidad, al territorio o al sujeto, en la revisión de su propio proceso como líder o como estudiante en formación para serlo.

5.3.3. ¿PUEDEN LOS NI GENERAR PROCESOS DE CONOCIMIENTO TENDIENTES A LA EMANCIPACIÓN Y LIBERACIÓN DEL SER HUMANO?

Desde los NI se orienta la mirada crítica hacia la desnaturalización de los procesos. Esto puede, en algunos casos, generar tensiones en el sujeto y transformar sus representaciones. En este sentido, uno de los aspectos que hemos intentado propiciar en los estudiantes es que traten de alejarse de sus propios procesos de participación

o liderazgo para intentar investigar otros, pues creemos que al situar la mirada fuera de nuestro universo simbólico, necesariamente, se producen extrañamientos, que no son otra cosa que los de tener que descubrirnos, o lo que también es posible, negarnos, pues, es preciso reconocerlo, no todos los estudiantes y docentes han acogido la propuesta con entusiasmo ni ha significado para ellos un lugar para la autorreflexión.

5.3.4. ¿CÓMO SE INTEGRAN LOS PARTICIPANTES DE LOS NI EN LA TOMA DE DECISIONES Y EN LA AUTORREFLEXIÓN?

Con la estrategia de los NI, los estudiantes tienen la posibilidad de construir activamente el conocimiento sobre aquello que les interesa, bien porque se encuentra en la realidad como problema o bien porque plantea una forma de observar aquello que en su ejercicio profesional podrían enfrentar. En esta dinámica, el docente es también un sujeto activo de transformación porque el ejercicio le exige otro modo de interacción con la enseñanza: su rol se descentra.

Las pedagogías centradas en la acción, ponen en tensión los presupuestos clásicos sobre los modos de aprendizaje, ello porque no se transmite conocimiento, se orienta la acción y se sale del aula, todo esto requiere una mediación lingüística que lleva a la elaboración progresiva del pensamiento. Finalmente, cabe señalar que la integración de estos principios al trabajo con los NI forma parte de una mirada reflexiva, sobre los modos de comprensión de los problemas actuales y la manera desigual como se distribuyen los bienes simbólicos en la sociedad, en este caso, el conocimiento.

5.4. EXPERIENCIA DE EDUCACIÓN POPULAR EN LAS CORPORACIONES COMUNITARIAS MONSEÑOR ROMERO Y CORVIDECO

Katerina Zapata

La experiencia que se va a presentar en el seminario: Formar e investigar desde el Paradigma socio-Crítico. Trayectorias, Reflexiones, Desafíos y Aportes, está en el marco de la Experiencia de Educación Popular que vive la Corporación de Vivienda y Desarrollo Comunitario (CORVIDECO) y la Corporación Comunitaria Monseñor Romero (C.C.M.R).

CORVIDECO, surge aproximadamente en el año 1990 en el barrio popular 1, sin embargo, fue legalmente constituida en el 2008 en la Comuna nororiental de la Ciudad de Medellín, esta tiene sus inicios en el proceso de invasión que vivió este sector y en cual el Padre Federico Carrasquilla, Sacerdote de la liberación y Educador Popular descubrió que la necesidad primordial de la gente era de vivienda y fue así, como juntó su interés de educar con el de las familias que constituyen la Corporación, dándole entonces inicio a un proyecto que lleva como objetivo “Educar Construyendo”.

Para este momento ha beneficiado cerca de 200 familias con Vivienda y además desde un proceso de Educación Popular, cuenta actualmente con 16 familias pendientes por vivienda y con la continuación del proceso educativo.

La Corporación Comunitaria Monseñor Romero, está ubicada en el municipio de Bello en la ciudad de Medellín, hasta ahora ha beneficiado 200 núcleos familiares, cuenta con sesenta (60) familias en este momento y está constituida y registrada en cámara de Comercio desde el año 1998 y tiene el mismo objetivo de CORVIDECO.

Las dos Corporaciones cuentan con la metodología de la lectura de realidad, asunto que se hace a través de las reuniones de los grupos de vivienda y del acompañamiento individual que se hace a las familias, teniendo en cuenta que la educación, tiene una mirada horizontal para quienes integramos esta organización, en el que Freire siempre permite reconocer “que nadie Educa a nadie, todos nos Educamos juntos”. Por eso existe un grupo de asesores que orientan la tarea educativa y los socios que son quienes ejecutan y tienen el poder de la organización, porque son quienes toman las decisiones de la misma y el asesor tiene como responsabilidad poner su voz orientadora sin el derecho al voto.

Teniendo en cuenta estas características, la socialización de las experiencias también tendrá la riqueza de reconocer como las mujeres que representan las corporaciones desde sus núcleos familiares, han podido reconstruir sus historias y darle valor al paradigma socio crítico, desde sus vivencias, en el que ellas han podido hacer real las transformaciones personales y sociales, logrando cambios significativos en el avance de sus procesos, pero sobre todo en el descubrimiento de la transformación de sus

realidades y la del mundo que les rodea, han podido tomar conciencia como lo invita constantemente la Educación Popular de incidir políticamente en sus vidas y en su entorno.

Ellas, han podido transformar sus vidas, pero además saben de los compromisos éticos y políticos que les implica asumir esta organización y se reconoce la lectura constante de la realidad personal, social y política de los individuos, por ello también, el conocimiento de las situaciones que ocurren en el país, como ha sido para este caso los Acuerdos de paz en el que se ha hecho unos espacios de formación desde la Cátedra de Paz que acompañó la Institución universitaria Colegio Mayor desde la investigación iniciativas Colectivas de Paz, esto en las mujeres, causó el reconocimiento de sus historias de dolor con la Violencia y la posibilidad de ir transitando estos asuntos desde la colectividad y la responsabilidad con las nuevas generaciones. Son muchos los procesos que hace el respeto a la vida, la escucha y el diálogo constante para que la identidad de la gente vaya fortaleciéndose y desde ahí, puedan argumentar su crecimiento y su formación constante desde el criterio y la capacidad de poner su propia voz, en las situaciones que acusen violación a sus derechos y a las del más cercano.



...Ellas, han podido transformar sus vidas, pero además saben de los compromisos éticos y políticos que les implica asumir esta organización..



Para concluir, toda la experiencia y el camino hecho por las corporaciones, evidencia como el paradigma sociocrítico ha logrado unas prácticas de transformación en el que la Educación Popular, ha jugado metodológicamente un papel esencial en las organizaciones.

5.5. PROVOCACIONES, APRECIACIONES Y COMENTARIOS EN TORNO AL SEGUNDO PANEL

Frente a los debates y diálogos que se fomentaron durante el cierre del segundo panel se consignaron los siguientes comentarios:

PU: Público

KZ: Katerina Zapata

CV: Carlos Velásquez

BR: Bibiana Romero

M: Moderador/a

PU: Quiero hacer una pregunta que va más allá de la piel, más allá del pensamiento. ¿Cuál es la clave o cuál es el camino o cuál es la insinuación a que da lugar el compromiso que se adquiere con los procesos? Yo ahora estoy caminando con Carlos Velásquez en la investigación y yo tomé la decisión de estar ahí porque yo lo veo a él apasionado por la reivindicación de los derechos de las comunidades. No tiene problema en asistir a una reunión un domingo a las 6 de la tarde, en salir a la marcha, en escribir a media noche, en gritar cuando hay que gritar y poner la voz cuando hay que ponerla. Veo a la profe Bibiana muy bonita, desde sus apuestas por el lenguaje en transmitir esas ganas de que escribamos nuestra historia, de que podamos narrarla, porque no solamente a los estudiantes, sino a los docentes cómo nos hemos acercado al ejercicio integrativo y cómo tendemos a leer. Y luego a Katerina desde hace mucho tiempo que la conozco, que hemos compartido coincidencias de la vida, cómo se homologa lo que haces. Entonces habla ahí de la racionalidad, eso que pasa por el cuerpo, lo que pasa por la piel, esas subjetividades en construcción y en deconstrucción por supuesto... ¿Cuál es la invitación a encarretarnos con lo que hacemos? A encarretarnos desde la educación popular, a encarretarnos desde la defensa del territorio y de lo que cada uno hace desde su lugar. Tenemos muchos ámbitos que hacemos, no solamente es uno. ¿Cómo atravesamos la piel? ¿cómo evocar lo que tanto nos pronunciaba Fals Borda? el sentipensar.

PU: Yo quiero más que una pregunta, hacer un comentario, a manera personal desde la intervención que hace

Bibiana, creo que para nosotros desde la Facultad y siendo docentes desde hace algún tiempo, hemos tenido cierto acercamiento con los programas, es muy valioso la lectura que hace Bibiana, porque bien lo dice, no es de Medellín, no lleva mil años en esta institución pero si lleva un ratico, hace una lectura desde unos dolientes disciplinarios que como ella lo nombra implica moverse del lugar. Entonces es muy valioso tener un actor que viene a reflexionar, a recoger un poco también, esa experiencia de los núcleos integradores.

PU: Frente a Katerina tenemos un nivel de cercanía con su experiencia. Me parece muy valioso como se conjugan cosas ahí, como se conjuga un lenguaje no solo desde la academia sino también desde la cotidianidad. Es muy valioso y es el motivo de lo que hacemos y de la investigación que hacemos: Transformar.

PU: Desde una postura socio crítica ¿Qué no negociarían en lo metodológico?

KZ: El camino, la insinuación que da compromiso con los procesos. Eso es un asunto individual. Creo que es un asunto del que uno va descubriendo también por dónde, cómo y qué es lo que lo define a uno. En algunos cursos que me han invitado, comparto la experiencia de trabajo de grado, porque siempre digo que tuve tres trabajos de grado y al final tuve que hacer el mío en menos de 20 días porque finalmente descubría cual era mi camino, cual era mi orientación. De lo que nunca he tenido miedo es de la búsqueda, de poder buscar, de poder armar, de poder desarmar, y de poder descubrir. Yo a esto le abono que desde los territorios o los lugares más pobres que vengo de ahí, a veces nos llenamos de impotencia. Yo creo que es la experiencia más fuerte que se ha vivido desde el grupo de trabajo, a veces querer cambiarlo todo y transformarlo todo y sentir mucha impotencia. Yo creo que si uno le trabaja más al tema de la impotencia, logra ver la esperanza, pero eso implica una apertura de corazón y de ojos.

Desde ahí, ¿qué no negociaría de los asuntos metodológicos? Yo creo que en la sistematización de experiencias no negocié en ningún momento lo ético, no negocié no ser fiel a todo eso que las mujeres me contaban y que yo sentía como obligación desde ellas que era lo que ellas querían que contara, aunque lo hubiesen contado todo. Poder preguntarles y poder saber que podían implicar en ese trabajo de grado. Yo siento que desde lo metodológico

la fidelidad de información, el respeto a esa vida que me estaba siendo confiada. Sentiría yo que eso es lo que no negociaría, aunque me lleve más tiempo, aunque no me llevé a lo que yo quiero, sino que construiría lo que yo necesito y lo que ellas quieren que contara.

BR: Yo creo que Katerina lo ha dicho muy bien. La pregunta sobre la insinuación es un tema del compromiso, un asunto de la emoción. Yo vengo de una formación muy orgánica, mi formación es en lingüística, y la lingüística es la gramática, es una escuela muy formal. Cuando empecé a trabajar en el Colegio Mayor de Antioquia, este escenario ha sido muy particular para mí, porque me ha llevado a moverme como lo decía en la ponencia por otros temas y otros lugares que empecé a descubrir pero que, como dice Katerina, siempre habían estado ahí. El pensar esos asuntos sociales, esas implicaciones del lenguaje, la forma en la que entendemos, como el lenguaje puede ser, la construcción de la lengua puede ser una herramienta de resistencia, de empoderamiento. Entonces a mis cursos llegan personas que me dicen “el año pasado terminé el bachillerato casi que por radio”, ya no existe pero algo así, “y la verdad es que a veces sé escribir mamá, papá”, y ¿qué hacemos frente a eso? Los contenidos que yo tengo que desplegar son mucho de la lectura de la educación superior. Es empezar a pensar, cómo decía Katerina, y empezamos a ver que en los procesos de escritura ellos empezaron a aflorar ciertas sensibilidades, cosas que no se habían atrevido a contar y que hoy me los encuentro por allí y me dicen “Ve profe cómo te parece que el primer día nos dijiste “empiecen a hacer un diario de sus pensamientos, de lo que soñaron, empiecen a escribir, empiecen a preguntarse”, cómo le parece que lo estaba haciendo y por ahí lo encuentro y digo como me he transformado, cómo he cambiado. Ya no soy la misma, la escritura me permite revisarme porque antes yo no pensaba en esas cosas”.

Ha sido un proceso difícil obviamente, y entre esas cosas lo que no se negocia tiene que ver con el asunto de sentir y pensar. Tiene que ver con los asuntos académicos. Entonces mis estudiantes sufren porque yo les devuelvo, porque tienen que volver a escribir, porque les parece que nunca me gusta, pero al final si me gusta. Entonces es el rigor de hacer, de hacer bajo el sentir, pero cómo le damos también formas desde esos presupuestos de la lengua. Creo que ahí es la relación conocimiento – praxis – motivación que nos reúne en estos procesos.

CV: Hay dos elementos: uno familiar y otro de un sentimiento propio. Mi familia fue autoconstruccionista, mi padre, mi madre estuvieron en los procesos. Yo soy de Bucaramanga, de un municipio que se llama Florida Blanca en el Área Metropolitana de Bucaramanga y me tocó desde pequeño salir a los 5 años al convite, ver cómo pavimentaban las calles, cómo llegaban los servicios públicos. Y eso de niño uno lo veía normal, y ya después cuando entré a la Universidad a Sociología empecé a entender la importancia que habían tenido no solo mis padres sino los amigos de mis padres en ese proceso de autoconstrucción y eso me llamó mucho la atención: “Bueno cuál va a ser mi responsabilidad para empezar a construir cambio”. Tiene mucho que ver con esa tradición familiar de lucha y organización que de cierta manera uno a los 5 años incluso se ponía bravo cuando el papá lo levantaba los domingos “bueno vámonos para el convite” y uno “ay papá yo no quiero ir...”. Y hoy ya madrugo los domingos a los convites de mi barrio para hacer una sede, para construir algo, los acueductos y me acuerdo cuando era pequeño como en ese sentido y digo “Ah, vea que después del tiempo vine a entender la importancia de ese proceso”.

Y ya después viene un sentimiento, creo que es la dignidad. No me gusta vivir de rodillas, siempre quiero estar con los brazos levantado, con la voz levantada, no me gusta someterme o estar sumiso a algo. Entonces yo creo que ese sentimiento de dignidad también me inspira a construir. No construir individualmente sino también con muchos, porque pensar entre barrio es mucho más bonito, mucho más creativo y poder compartir los conocimientos que uno tiene y poder recibir conocimiento de otros es lo más gratificante.

Lo mejor que me ha pasado en términos de la educación popular es aprender de nosotros. Yo realmente no voy a enseñar nada, termino es un ejercicio de aprendizaje constante. Uno termina calificando un taller o algo, pero realmente sale uno más fortalecido del taller que los mismos, supuestamente participantes.

Frente a lo que no negociaría es la confianza que puede generar uno con las otras personas. No podemos romper esos lazos de confianza. Me pasaron un proyecto sobre tema de gestión del riesgo en un sector, llegó una universidad extranjera y la gente dice “¿riesgo? aquí no hay ningún riesgo, aquí no ha pasado nada”, porque hay una desconfianza por la academia. Pero cuando llega

uno “bueno muchachos, vamos a portarnos serios pues. Vamos a decir cuáles son realmente los riesgos que esta gente nos va a asesorar, nos va a decir cómo salir de estos riesgos también”. Y la gente “Ah no ahí se deslizó, allí se inundó, tal casa se cayó”. Entonces ese tema de la confianza [...] Eso es un asunto que no negociaría. Romperle la confianza al otro sería lo peor, porque lo que uno puede construir en un proceso de 10 años, con desconfianza inmediatamente se cae.

Lo otro sería que estamos acá como profesionales en planeación y tecnólogos para trabajar con la administración. La mayoría de ustedes saben, no es malo que trabajen para la administración, pero eso sí, no engañemos a las comunidades con un sueldo de 3 o 4 millones terminamos convenciéndolos de que desalojen

su casa, entonces eso muy importante. Que nosotros como tecnócratas, porque muchas veces terminamos formados como tecnócratas, no terminemos hundiendo a nuestro propio pueblo. Sino que también demos herramientas desde la misma institucionalidad para que ellos sepan también cuáles son sus derechos. Eso sería lo que no negociaría.

M: Desde las tres aproximaciones, podemos ver que hay una crisis del pensamiento moderno, de esa racionalidad instrumental que ha institucionalizado muchas de nuestras prácticas académicas como cotidianas. Y de ahí, vienen nuestras apuestas a otras formas de pensamiento que se plantean desde nuestros propios principios. Entonces tenemos la apuesta por otro lenguaje de la resistencia como lo que nos trae el grupo Barulé, pero también los lenguajes que surgen en la cotidianidad. En la relación entre la cotidianidad y la academia tenemos apuestas como las que plantea el profesor Carlos donde nos hace una invitación a una academia comprometida. Tenemos también esas implicaciones de la teoría y la práctica que se contraponen con apuestas de la investigación del aula en apuestas como el integrativo. Y encontramos también, esas articulaciones con la vida diaria que aporta a reconstruir esas nuevas maneras de construir conocimiento y diálogo, en el marco de la educación popular en lo que nos trae Katerina.

5.6. LA FILOSOFÍA DE LA PRAXIS

Sara Yaneth Fernández Moreno

La presentación de la profesora Sara Yaneth Fernández Moreno, cubrió distintos puntos de discusión, partiendo desde la relación entre la dialéctica, la acción, y la reflexión, pasando por la importancia de la construcción de subjetividades e intersubjetividades, concluyendo la importancia del pensamiento crítico social, todo esto, desde la reivindicación de la lucha feminista, en el contexto latinoamericano.

5.6.1. DEDICATORIA A CARLOS ENRIQUE RESTREPO BERMÚDEZ Y MIGUEL ÁNGEL BELTRÁN VILLEGAS

Entre los maestros, maestras, amigos y amigas que han marcado las experiencias y el recorrido personal de la profesora Sara, ella destaca a dos personas en particular como apertura de su contribución al evento.



...Desde las tres aproximaciones, podemos ver que hay una crisis del pensamiento moderno, de esa racionalidad instrumental que ha institucionalizado muchas de nuestras prácticas académicas como cotidianas...



Por un lado, se realizó un pequeño tributo a la memoria de Carlos Enrique Restrepo Bermúdez. Filósofo, anarquista y académico, comprometido libertario y profesor que siempre advocó desde su obra por la universidad nómada y la desobediencia académica para la construcción de propuestas alternativas para trabajar conocimientos fuera de las aulas institucionalizada y las figuras tradicionales de la medición de conocimientos en Colombia.

Además, se rememoró la memoria y la labor de Miguel Ángel Beltrán Villegas, entrañable personaje, compañero, amigo, hermano. Víctima de persecución política, quien a pesar de las adversidades procuró como historiador, afianzar una mirada no a la historia oficial, sino a la historia de los movimientos revolucionarios de Colombia.

5.6.2. DIALÉCTICA - ACCIÓN - REFLEXIÓN - ACCIÓN

¿Qué hacemos? ¿Cómo lo hacemos? ¿Cómo pensamos?. Preguntas sumamente importantes para la construcción y deconstrucción de subjetividades. Para deconstruir también estereotipos, para confrontar, para revisar. Este proceso se enmarca en una relación sujeto – sujeto, desde la horizontalidad en la construcción del conocimiento. Desde esta mirada se hace necesario resaltar la importancia de la escucha y del diálogo.

Existe una noción nociva para los procesos de construcción de conocimiento en la medida que se crítica la rigurosidad del diálogo construido a partir de la interacción sujeto – sujeto. Desde la academia, debe reafirmarse que esta situación, puesto que no tiene que ser así. El protagonismo de la horizontalidad en el diálogo no debe traducirse en la pérdida de miradas sistemáticas y ordenadas.

La sumatoria de estos elementos confluye en la construcción y deconstrucción de subjetividades e intersubjetividades en la medida que genera una apreciación por los conocimientos de base. Estos conceptos reflejan la importancia de una academia alternativa, y de nuevas formas de generar conocimiento. De ahí la importancia de comprender su dimensión y alcance.

5.6.3. SUBJETIVIDADES E INTERSUBJETIVIDADES

Dicen que “El hombre que viaja, no regresa. Vuelve otro”. Las mujeres también vuelven, y distintas. Desde ahí existe un reconocimiento de las subjetividades y las intersubjetividades. Las primeras son personales y representan las creencias de cada persona; en conjunto, su sumatoria se da cuando las visiones de las personas se conectan, se vinculan, se escuchan, y se atienden como temas de interés. En ese momento, dejan de ser subjetividades para convertirse en intersubjetividades.

Estas intersubjetividades resultan trascendentales para el ser humano precisamente por su misma naturaleza dependiente, aunque la competitividad de la modernidad diga lo contrario, el ser humano no es realmente nada sin la compañía de las demás personas. El ser humano, es completamente dependiente y vulnerable, su miedo, lo imposibilita para reconocer sus propias debilidades, debido a la influencia que esto tiene en la noción equivocada de los estereotipos masculinos tradicionales en los que se plasma a este como un ser rotundamente varonil sin lugar para reflejar “debilidades”. Son estas nociones tóxicas las que se hace necesario romper por medio de la lógica dialéctica – acción – reflexión – acción. Esto se traduce en una invitación a no volver siendo los mismos, a deconstruir y construir, a reflexionar y actuar.

5.6.4. ACCIÓN - INTERACCIÓN - REFLEXIÓN - TRANSFORMACIÓN

¿Cómo es posible pasar de la acción a la interacción, de la interacción, a la reflexión, y de la reflexión a la transformación?. Esta secuencia es intencional; para que se genere hay que trascender la palabra, porque como dicen los clásicos: “una cosa piensa el burro y otra el que lo está calmando”. El ser humano es contradictorio, vulnerable, interdependiente. Sus coherencias internas son complejas, y están en un constante proceso de construcción.

¿Es posible trascender esos saberes? ¿Cómo se puede pasar del dato a la información con-sentido?. Construyendo información con-sentido e información consentida. Eso es la ética, la confianza, la transparencia, la seguridad de la información, cuyo propósito debe ser significante y no resumirse solo en un número o un indicador. La

sociodemografía, por ejemplo, radica su importancia en el poder dar respuesta a preguntas como: cuántos somos, en dónde estamos, cómo nos movemos, cómo nacemos, cómo nos enfermamos, cómo es la movilidad, entre otras.

Aproximar las respuestas a estas preguntas se posibilita en la medida de que se recurra a los datos. Un dato bien administrado, puede decir si el vaso está medio lleno o medio vacío; el dato cuantitativo ahorra tiempo y recursos de los que la academia no dispone. No son 100% confiables porque a pesar de todo, están hechos por humanos y humanas. Existen por ende márgenes de error presentes, pero sirven de indicador.

A pesar de lo anterior, existe algo innegociable en la investigación sociocrítica y son los principios éticos y los sujetos de derecho. Ellos representan el mínimo decente no negociable, aquello que no se puede sacrificar, en resonancia con la dignidad, la confianza, la seguridad, la integridad y el respeto por el otro. En Colombia hay una crisis por la verdad, la reparación, la protección, la no repetición y en especial en el resarcimiento. Las personas necesitan apapacho, el cual, desde las concepciones náhuatl se entiende como el abrazo con el alma.

5.6.5. PENSAMIENTO CRÍTICO SOCIAL

El pensamiento crítico social se deriva de un conocimiento que es socialmente necesario, el cual a su vez es construido colectivamente. Ejemplos de esta forma de pensamiento se pueden reflejar en el Buen Vivir, el cual se distancia así mismo de forma tradicionales de entender el progreso, y en última instancia no se traduce en desarrollo, ni en desarrollo sostenible, sino que se concibe como una forma de comprender la vida desde las cosmovisiones andinas. Estas cosmovisiones suelen enmarcarse en el mejor estar, en el vivir bien, el no vivir maluco, el querer vivir mejor, la no resignación, el rechazo al conformismo, el poder ser y estar siendo con; de no existir estos elementos, no puede existir una integralidad. Todo esto conforma una acción social, cultural, y ecológica, encaminada a potencializar a las personas.

¿Cómo se empodera y se gana autonomía? Desde la decisión, la confianza, la determinación, la postura, desde los derechos ligados con responsabilidades. Asumir la responsabilidad plena de lo que se hace, es una actitud

ciudadana responsable, pero no estrictamente a la ciudadanía occidental, sino un aporte a aquellos tejidos interhumanos, comunes y colectivos del bien común. Otro medio de empoderamiento es la autoreflexión y la capacidad de autocrítica, dado que los errores son una fuente muy necesaria de aprendizaje; a veces la no respuesta es la respuesta y desde allí parte una lectura dialéctica de la realidad, en la capacidad de reconocer oportunidades y posibilidades incluso en las fallas y los errores de la formación. El paraíso, lo dulce, el mundo color de rosas no tiene por qué ser el fin último de la construcción de conocimiento, de la autoreflexión y la autocrítica.

Para transformar, reflexionar y criticar, resulta fundamental canalizar la participación de las personas. Para ello, es fundamental pensar y actuar a favor de procesos de formación participativa. Esto, partiendo de la noción crítica de las formas de participación que se encuentran en universos limitados. Los juicios de valor que surgen de la no contrastación. Es necesario distanciar la participación de escenarios con un énfasis tan limitado, dada la importancia de la autoevaluación y la autocrítica, no desde excesos innecesarios, pero sí desde un sacudimiento epistemológico que genere reacciones a cuestionar lo establecido. Ese cuestionamiento de lo establecido, devela cuáles son los parámetros. Quiénes están diciendo qué, y qué de eso puede estar mal.

5.6.6. REFLEXIVIDAD CRÍTICA FEMINISTA EN EL DEVENIR DE LA COSMOVISIÓN ANDINO-AMAZÓNICA

Un punto de partida para alcanzar cuestionamientos puede ser la reflexividad crítica feminista, el cual se posiciona en la crítica, no por la mera noción de la misma, sino por el cuestionamiento de estructuras políticas y hegemónicas arraigadas desde los discursos tradicionales cotidianos. Un ejemplo, es la denominación que acarrea a que toda mujer es por naturaleza histórica, entendiendo esto como algo problemático, mientras que, al analizar los devenires históricos de la palabra su origen se devela en el latín “histeris”, que significa útero. A partir de la reflexividad, se desliga este concepto de sus connotaciones socialmente negativas, lo cual a su vez desquebraja las relaciones de poder y subordinación subyacentes en el concepto mismo de histeria.

Esto es una invitación a cuestionar lo establecido, en conjunto con las relaciones de poder y subordinación que allí se encuentran latentes. Dejar detrás los “porque si”, “porque yo lo digo”, “porque yo soy sistemático”, etc. Revisar los elementos invisibilizados, recortados y situar ese texto en el contexto. Estos cuestionamientos, por ejemplo, pueden verse suscitados en las resistencias del devenir de la cosmovisión andino-amazónica, donde desde su simbología el cruce del arco iris, de sus colores, se traduce en un hecho sagrado. La dualidad permanente, el cruce de hembra y macho.

5.6.7. CRÍTICA A LOS MODELOS TRADICIONALES DE PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTO

Desde la tradición, se ha gestado, lamentablemente, la costumbre del extractivismo de las ideas de las poblaciones. Las comunidades se cansan de recitar “Vienen los doctores de la universidad, pero nunca vuelven”, “Vienen, hacen la tesis, se van y nunca jamás los volvemos a ver”, “Ellos vinieron, hicieron, deshicieron y no sabemos qué pasó con lo que hicieron”. Allí radica la importancia de las personas, de la gente y de su reconocimiento, resultando en la dignificación del nombre.

Dicho reconocimiento resulta transversal para los procesos de perdón, reconocimiento de la verdad, y la confrontación de estructuras de subordinación, de miedo y de degradación que pueden permear a las personas, a los grupos humanos. Partiendo desde la manera en que se nombra al otro, se puede identificar y rastrear la pregunta verdadera de interés, y cuál es la intención del que está al frente de ella. “Objetos de estudio”, “población neta”, “grupo a estudiar”, “la muestra”, “la prueba piloto”, “los encuestados”, “los informantes”, etc. Estas denominaciones son formas de cosificar al ser humano, y su aplicación manifiesta las intencionalidades detrás de los procesos en los que se enmarcan. Por ejemplo, desde el lenguaje empresarial se habla de clientes, colaboradores, beneficiarios, desde tónicas más horizontales en el ambiente financiero mercantil.

Estas connotaciones lingüísticas representan, en el legado latinoamericano, la herencia de una quimera. La mera denominación de los actores académicos como “objetivos,” es una forma de darle “seriedad” o “rigurosidad” a los procesos investigativos; estos acercamientos discursivos, procuran negar el error humano, puesto que la neutralidad

es un ideal asimilado con aislar, separar, definir, tramitar, taxonomizar, atomizar y después de todo ello, poder exponer los resultados encontrados con el menor margen de error posible, ignorando que toda investigación tiene un impacto, y a su vez tiene un potencial transformador tanto para quien investiga como para quien es investigado. El supuesto de que, sin experimentación biológica no hay riesgo, surge de una falacia; al tocar la vida de otra persona, al desordenarla y volverla a ordenar, la investigación toma una ruta que trasciende el formalismo de cierre del “muy amable y hasta luego”, debido a que ya se hizo una intervención y el contacto transforma al otro. Eso es recíproco y hace parte de aquella relación sujeto – sujeto. Son esos sujetos los protagonistas de la participación; su historia es importante como el producto de un proceso y el entorno en el que se produce. Desde los contextos sociales, políticos, históricos, situacionales, motivacionales, y demás, derivan algo fundamental: el conocimiento situado.

El conocimiento situado hace parte de la filosofía de la práctica; el ser humano es un ser histórico, sus grupos se componen de seres historizados, quienes deben enunciar su lugar discursivo. Esto lo aborda Zemelman (2010) al referir la “objetividad de lo subjetivado”. Es decir, mostrar las intenciones, las posturas, y procurar la transparencia en el reconocimiento del otro, desde una relación verdaderamente horizontal, fundamentada en la reflexión y la reflexividad permanente desde la teoría y la práctica; esto conlleva a la humanización de un cambio sentipensante que surge desde abajo, por la izquierda y con la tierra. Manifestaciones de esto, pueden encontrarse, por ejemplo, en el Abya Yala afro latinoamericano; proceso articulado y relacional que analiza las contradicciones que argumenta, contra argumenta, escucha, y nombra desde la intuición; conoce con el cuerpo la noción del sentimiento. Así, cada quien, aporta desde su individualidad, desde su diferencia, y desde la sumatoria de las diferencias que unen a los seres humanos. Las homogeneidades son una constante, es en las diferencias donde radican los picos y los altibajos que propician gozo, emoción, y la oportunidad de re-encontrar y re-interpretar.

Esas diferencias, deben ser transversalizadas, aceptando la complejidad de las personas como eje central, tomando como referencia no solo perspectivas sociales, políticas, culturales, sino también sexuales, eróticas, íntimas, afectivas y amorosas, que de igual forma representan construcciones culturales que nacen de manera endógena.

Las diferencias también yacen latentes en las reconstrucciones históricas, las cuales no pueden abordarse solo desde una disciplina, ni con una sola fuente de información. Reconocer los vínculos que allí se tejen, al igual que la diversidad nutrida por la diferencia, genera solidaridad y la construcción de un trabajo común realizado; precisamente porque reconocer al otro es un acto de rebeldía que refleja la capacidad de interpelar el orden establecido y la indignación frente a la hegemonía, frente al orden autoritario y clerical, al machismo rampante, al abuso de poder y de autoridad malentendida, porque la autoridad se traduce en ser responsable de sí mismo. La resistencia frente a la injusticia, la re-existencia que es re significación.

Actualmente en Colombia, se están judicializando a los campesinos que se quieren negar a usar los planes de crédito que empaquetan semillas modificadas genéticamente con pesticidas altamente contaminantes, están condicionando los préstamos agrarios campesinos de pequeñas comunidades rurales a que los préstamos del banco agrario están ligados a ese empaquetamiento. Arrasan con la tierra, con las fuentes de agua, y se quedan sin alimento ni sustento para sus hijos. El caso de las guardianas wayuu es una forma de ejercer resistencia cívica y ambiental agroecológica, denunciando la política del Estado. Esta resistencia agronómica, es una apuesta político-epistemológica, la cual parte del reconocimiento de los sujetos de derecho, la oportunidad y potencia de los cambios, y los actores sociales en disputa, todos con intereses e intenciones. Las comunidades son complejas, contradictorias y fascinantes por sus diferencias; quienes las integran resultan ser sujetos de entendimiento capaces de apropiarse el conocimiento rápidamente por medio de la interlocución, factor importante en la medida de que representa una forma de resistencia ante las lógicas amigo-enemigo que pueden plagar los escenarios de construcción del reconocimiento de los actores.

Otras formas de resistencia, se manifiestan al cuestionar la universalidad, la objetividad, el determinismo, la generalidad; el monismo metodológico, proveniente del positivismo clásico a partir de la subjetividad constituyente. Por medio de esta los sujetos están en constante deconstrucción mutua, al igual que en una auto deconstrucción nutrida de la relación con el otro.

Estos cuestionamientos deben tener un devenir metodológico para alcanzar distintas críticas acordes

con sus contextos. Las instituciones tienen que seguir siendo cuestionadas porque hay otras maneras de trabajar colaborativamente. Develar la intencionalidad y el sentido político es una obligación clave. Cuando se siguen en las epistemologías feministas, cómo dicen unas compañeras: no hay –una– metodología feminista, porque no vamos a reproducir lo mismo que criticamos. Y es que la creatividad, la imaginación, la reflexividad, para develar, interrogar, cuestionar y proponer y valorar lo pequeño. Valorar lo cotidiano, esas pequeñas cosas son donde hay de verdad saber, y donde también hay poder.

5.6.8. INVITACIONES FINALES - LA IMAGINACIÓN SOCIOLOGICA DE WRIGHT MILLS

A manera de cierre, la profesora Sara Yaneth hizo una invitación a revisar el apéndice del texto “La imaginación sociológica” de Wright Mills (1961). Revisar las posturas allí consignadas frente al concepto de artesanía intelectual representa para Sara un elemento valioso, aquello que se puede ver reflejado en “el taller del oficio”, el cómo se hacen las cosas, cómo se pueden contar a los demás lo que se hace, puesto que el transferir y compartir no solo claridades del proceso de investigación, sino el confesionario de culpas, errores, correcciones y frustraciones, componen parte de lo que podría definir a una investigación social como ética, responsable, crítica y con sentido político. Hay que pensar en lo epistemológico, volver a pensar en lo metodológico, no desvincular, para poder ubicarlo en lo cotidiano, para poderlo reflexionar en lo político, y poderlo integrar a lo ético.

Como reflexión final, la profesora Sara Yaneth, compartió con el auditorio una breve lectura sobre San Precario, figura que surgía a modo de referente de resistencia en Italia, y que sintetiza múltiples referentes de los ideales de resistencia expuestos en su ponencia.

Oh san Precario, protector nuestro, de los precarios de la tierra, danos hoy la maternidad pagada, protege a los dependientes de las cadenas comerciales, los ángeles de los locutorios, las cuidadoras migrantes, los autónomos pendientes de un hilo. Danos hoy los días de fiesta y las pensiones, la renta y los servicios gratuitos, sálvanos de lúgubres despidos. San Precario, no te olvides por los torturados por las divinidades paganas, por el libre mercado y la flexibilidad, que nos rodean de incertidumbre sin futuro ni casa, sin pensiones ni dignidad. Ilumina la esperanza de los trabajadores en negro. Dales alegría y gloria. Por los siglos de los siglos: ¡Mayday! ¡Mayday!

5.7. SÍNTESIS Y DISCUSIONES FRENTE A LO METODOLÓGICO EN LA IMPLEMENTACIÓN DEL PARADIGMA SOCIO CRÍTICO

El espacio de diálogo final, fue propiciado para discutir en relación a las inquietudes y comentarios del público, frente a los principales retos, desafíos y reflexiones que suscitan las ponencias compartidas durante todo el seminario, con especial énfasis en la ponencia de cierre de la maestra Sara Yaneth.

PU: Público

M: Moderador/a

SY: Sara Yaneth

M: Este último momento, está dispuesto para recoger esos desafíos que tenemos; ya habíamos tenido unas provocaciones bastante interesantes, un reconocimiento también para esta trayectoria en este caminar que tenemos como Facultad de profesores, estudiantes y en la relación con organizaciones y el movimiento social. Pero nos quedan una cantidad de vacíos en ese camino a construir un proyecto educativo, situación para que hagamos este último momento.

PU: El profesor Marco Raúl, hablaba ahora sobre actualizar la crítica y frente a eso no me quedaron muchas claridades. No sé si nos podrías dar ejemplos concretos porque me quedo sonando, yo nunca había escuchado frente a la actualización de la crítica, es muy interesante, poniéndolo también en el contexto de la situación política del país.

M: Ahí se pone de manifiesto un desafío: cómo actualizar la crítica desde nuestras construcciones cotidianas, desde nuestras apuestas de construcción de conocimiento desde esta universidad, pública, además.

PU: Desde lo planteado por Sara, relacionado con aprestarnos y asumir el desafío de contar otras historias desde otras voces, desde múltiples voces. Recuerdo también a Sousa cuando nos dice que no hay justicia social global si no hay justicia cognitiva global. Es la historia que ha desconocido y ha invisibilizado a otras voces, otros actores, otras miradas, creo que es uno de los principales desafíos que nos pide esta jornada, o sea aprestarnos a asumir esa condición de la historia y esa construcción de conocimiento desde otras voces, desde otras miradas, desde otras posibilidades metodológicas, siempre con unas apuestas muy claras, porque no hay un

ejercicio de investigación desprovisto de intencionalidad, siempre tendrá que tener una intencionalidad, entonces creo que ese es uno de los desafíos y se articula también con lo que nos estaba planteando Katerina.

PU: Sara agradecerte eso que nos has provocado, me gusta mucho cuando alguien nos provoca desde el ser, desde la sonrisa y desde las palabras que nos mueven otras fibras, y que es ese lenguaje el que perdura y que la gente que habitamos las aulas de clase, las podemos convertir en una conversación amena y escucharte es delicioso; gracias por el hacernos pensar en que lo simple y lo pequeño tiene mucho valor. A veces creemos que, en el cuento de la investigación, lo grande, los territorios más profundos, las preguntas más rebuscadas, las teorías de los teóricos más importantes es lo que vale la pena, cuando en realidad lo que hay que hacer es ese viraje a lo otro que ha sido invisibilizado por la historia, lo que no ha sido contado, lo que no ha sido narrado. Y eso del Buen Vivir a mí últimamente me anda enamorando, esa deconstrucción del conocimiento, lo que Arturo Escobar habla sobre los paradigmas de transición, ¿cierto? cómo volver a lo simple, cómo volver a sentipensar con la tierra, lo que nos cantaba Barulé: “El pescador habla con la luna, habla con la playa, no tiene fortuna sólo su atarraya”. Lo que nos decía Astrid: La gente que le prohíben bajar al río porque Hidroituango ya condicionó todas las tierras, entonces lo simple no es lo fácil, si no lo simple y lo importante para la gente ¿cierto? es eso.

Y dijiste algo que me encantó, y yo creo que es una epistemología de la “Emputación”, tenemos que indignarnos, la universidad tiene que desacomodarse de ese lugar ideológico que ha construido, y finalmente la universidad la hacemos nosotros.

PU: En relación a lo que plantea Sara, me pone a pensar en lo complejo que es aún hoy, que el tema del feminismo pueda ser aceptado, incluso en los círculos más intelectuales se tienen todos los prejuicios. Entonces si el Colegio Mayor se está pensando que dentro de su reestructuración del PEI va a tener una perspectiva liberadora de género bienvenida y ojalá nos cuenten la experiencia.

M: Surge aquí otro desafío, cómo cruzar esa reflexión del desarrollo que hablábamos esta mañana desde la perspectiva de género es sin duda un gran pendiente en esta facultad.

PU: Es necesario el diálogo de saberes, escuchar libera a otras personas, también en este escenario colocarnos este reto, colocarnos este objetivo sobre cómo generar espacios y cuál es la responsabilidad de la institución, de la academia, cuál es el ejercicio ético, político, metodológico. Y en esta medida se hace necesario que en este espacio de diálogo de saberes no estén sólo los estudiantes, sino que estamos reafirmando constantemente que es necesario que en este ejercicio de construcción estén otras personas que hacen parte también de la institución y qué son en última instancia escenarios de poder y de tensión donde se toman decisiones y que no están presentes. Es necesario que cuando nos planteamos esos objetivos, esas miradas es necesario que el otro también esté acá y que también esté escuchando lo que está pasando, porque si no sigue siendo el medio de emputarnos, como lo dice el profesor, frente a la academia si esto no está pasando donde debe pasar y es con todos, con nosotros, con los profesores, pero también con las directivas, con toda la institución en pleno.

PU: El desafío sería cómo hacer que todas estas investigaciones que se llevan a cabo desde la academia y las comunidades trasciendan estos círculos. Hablaba la compañera ahora, yo creo que la forma es escribiendo, hace rato venimos haciendo esa reflexión, y es objetivo personal de darle mayor importancia a nuestros escritos, eso debe comenzar desde el primer semestre y que eso nunca termine.

Por otro lado, también como desafío personal me gustaría que en un próximo espacio incursionáramos más en cuanto a los detalles de las investigaciones y el conocimiento que se está generando dentro de la universidad.

M: Ahí está nuevamente la invitación a compartir, a socializar, ampliar el horizonte de lo que acá también construimos. La invitación que nos queda como estudiantes de Planeación y Desarrollo Social, es un compromiso que tenemos los estudiantes de generar como una revolución y reestructuración de lo académico. Y compartiendo la idea del otro compañero que este es un espacio donde deberíamos invitar a otras personas, en especial otros docentes de la carrera de Planeación y Desarrollo Social, porque yo me he dado cuenta que la línea metodológica de los docentes tiene muchas vertientes, se mueven desde distintos lugares. Entonces sería muy interesante que la reflexión involucre a todo el personal para poder tener un norte construido entre todos, no sólo entre unos pocos.

PU: La profesora habló de las investigaciones de borde y me parece que es un tema demasiado interesante dentro de la Planeación y Desarrollo Social, frente a eso quería preguntarte ¿tú qué opinas que muchas veces uno quiere incursionar en eso y no se puede? ¿qué pasa? el modelo educativo está orientado a que pensemos y orientemos de la misma manera, entonces el profesor prácticamente te castra dentro del aula de clase, entonces ya no se quiere generar ese conocimiento, no quiero entrar en esa investigación porque no está entre los lineamientos y tú necesitas la nota entonces simplemente cambias el tema.

PU: Frente a lo que dijo el compañero de “tener un Norte construido” yo creería que debería ser un “Sur construido”, porque de eso es lo que voy a hablar, que seguir construyendo desde la academia, desde los estudiantes y desde la comunidad es construir lo que nos caracteriza a nosotros desde esta región, desde la región latinoamericana ¿por qué? porque es muy importante la diferencia de ese occidente industrializado frente a este supuesto occidente. También con lo que dijo el profesor Marcos, hay otras formas de aproximarse a la realidad y hay que apostar por ellas, para también ir construyendo esa identidad, el otro también necesita que nos entienda y ahí se construye identidad, contrastando mi identidad con la del otro, haciendo que el otro entienda que soy diferente, pienso diferente, tengo otras costumbres. También fortalecer la identidad latinoamericana implica frenar un poco la globalización que está destruyendo esa identidad.

PU: Valoro mucho los esfuerzos que hacemos por crear estos espacios y creo que esos espacios nos permiten tanto a docentes, como a estudiantes recuperar la esperanza frente a las condiciones que vivimos como docentes y como estudiantes en una universidad que a veces nos limita. En este sentido creo que un gran reto al interior de la facultad y un reto al interior de los procesos sociales que vivimos es estar cada vez más dispuestos a abrir espacios de diálogo, en todos los formatos y en todas las maneras y creo que ese es el reto, no perdernos, no dejar que las dinámicas laborales y las condiciones que nos hacen las formas del mundo hoy no sacan de ese espacio del encuentro, de la conversación y del diálogo y creo que eso hay que tenerlo muy presente.

SY: Para todo esto se necesita constancia dicen por ahí que la constancia vence lo que la dicha no alcanza; y hay una consigna feminista que dice: “insistir, resistir y

nunca desistir”. En esta medida yo siempre le digo a los chicos: “si me convences te apoyo, si puedes darme una idea y desarrollarla te apoyo, pero convénceme”, es decir, argumenta, exige, muestra, revisa lo que estás haciendo, busca otras cosas, busca información, no comas cuento de una sola línea, busca otra líneas, si dices “estoy con estos autores” por qué no vuelves a mirar estos, por qué descartaste estos y por qué sí asumiste aquellos, que haya una cierta solidez de la postura, no es que yo soy rebelde porque el mundo me hizo así, no, sino que hay una postura política y epistemológica sustentando la revolución, y en este sentido lo estamos llenando de argumentos, de textos, de diálogos, de discusiones. No porque somos comprometidos con las comunidades, porque tenemos una mano en el movimiento y en las organizaciones sociales, somos menos rigurosos, de ninguna manera, “que somos más olímpicos”, de ninguna manera, que nos toca ser ingeniosos y jugárnosla con menos plata eso sí, pero no, nosotros también tenemos que exigirnos, juntarnos y articularnos cada vez más y poder asumir con argumentos lo que estamos haciendo, y eso es parte de la historia. Muchas gracias por su escucha.



6. REFLEXIONES FINALES

La I.U. Colmayor de Antioquia reconoce la importancia del paradigma sociocrítico en sus fundamentos educativos, de allí que “Investigando en la U”, sea un espacio anual, donde se facilita el diálogo de saberes entre los programas de formación de la Facultad de Ciencias Sociales (Planeación y Desarrollo Social y Tecnología en Gestión Comunitaria), grupos de investigación institucional, y académicos de nivel nacional e internacional. Este espacio permite la visibilización de experiencias de investigación social y la dialéctica reflexiva en la construcción social del conocimiento científico.

La formación universitaria y la implementación de la investigación científica desde una postura sociocrítica, esta imbricada íntimamente a las comunidades, organizaciones y movimientos sociales. En cada momento de su construcción, la investigación sociocrítica, debe permitir la irreverencia epistémica en la institucionalidad y la formación de sujetos críticos, capaces de reconocer las necesidades de su territorio y de transformarlo; facilitar la memoria viva de las coyunturas y estructuras de la realidad social, económica, política y cultural.

El mundo es cada vez más dinámico y cambiante, los sistemas se están reorganizando; el conocimiento no es producido por individuos aislados sino por sujetos críticos capaces de interrelacionarse e incidir en su contexto social. Por tanto, la universidad, el paradigma socio crítico, la investigación y la ética, se encuentran en un momento de tránsito, donde están emergiendo múltiples conocimientos: ciencias que se articulan, transversalizan y transforman las perspectivas, intereses y paradigmas de las ciencias tradicionales.

7. BIBLIOGRAFÍA

Alvarado, L., & García, M. (2008). Características más relevantes del paradigma socio-crítico: su aplicación en investigaciones de educación ambiental y de enseñanza de las ciencias realizadas en el Doctorado de Educación del Instituto Pedagógico de Caracas. *Sapiens. Revista Universitaria de Investigación*, 9 (2), 187-202.

Camelo, A & Cifuentes R (2006). Aportes para la fundamentación de la intervención profesional en Trabajo Social. *Revista Tendencia & Retos* N° 11, p 169-187.

Ghiso, Cotos, A.(Septiembre, 2009). Para enfrentar la indiferencia. Una configuración Epistémica, Humana y compleja. En Primer Congreso de Complejidad. Funlam.

Mignolo, W. (2010) "Desobediencia epistémica: retórica de la modernidad, lógica de la colonialidad, y gramática de la descolonialidad." *Razón Política*. Argentina.

Negri, T, Michel H. (2001) *Imperio*. Bogotá. Ediciones Desde Abajo.

OXFAM (2017). Una Economía para el 99%. Es hora de construir una economía más humana y justa al servicio de las personas. Oxford: OXFAM, Recuperado de: <http://www.oxfam.org/wpcontent/uploads/2017/01/bp-economy-for-99-percent-160117-es.pdf>

Quijano, A. (2000) Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. En libro: *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas Latinoamericanas*. Edgardo Lander (comp.) CLACSO,

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires, Argentina. Julio. p. 246.

Ricoy Lorenzo, C. (2006). Contribución sobre los paradigmas de investigación. *Educação. Revista do Centro de Educação*, 31 (1), 11-22.

Schön, D. (1998). *El profesional reflexivo: cómo piensan los profesionales cuando actúan*. Barcelona: Paidós.

Úcar, Xavier (2009) "La comunidad como elección: teoría y práctica de la acción comunitaria" Dpt. Pedagogía sistemática y social. Universidad Autónoma de Barcelona. Barcelona.

Mills, W. (1961) *La imaginación sociológica*. México. Fondo de Cultura Económica.

PNUD (2011) *Colombia rural. Razones para la esperanza. Informe de desarrollo 2011*. Recuperado de: http://www.undp.org/content/dam/colombia/docs/DesarrolloHumano/undp-co-ic_indh2011-parte1-2011.pdf

Popkewitz, T. (1998). *Paradigma e ideología en investigación educativa. Las funciones sociales del intelectual*. Madrid: Mondadori.

Zemelman, H. M. (2010) *Sujeto y subjetividad: la problemática de las alternativas como construcción posible*. *Polis, Revista de la Universidad Bolivariana*, Volumen 9, N° 27, 2010, p. 355-366.