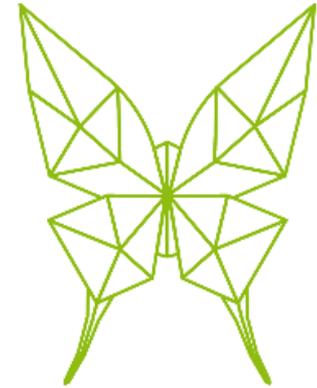




ENCUENTRO LATINOAMERICANO

Perspectiva Organizacional de las Políticas Públicas para el
Desarrollo Regional. Análisis y Propuestas



Innovación Social



Innovación Social



Turismo y Gastronomía



Medio Ambiente



Educación Superior

**ENCUENTRO
LATINOAMERICANO**
Perspectiva Organizacional de las Políticas Públicas para el
Desarrollo Regional, Análisis y Propuestas



Casa abierta al tiempo
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
Unidad Iztapalapa



INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA
**COLEGIO MAYOR
DE ANTIOQUIA**



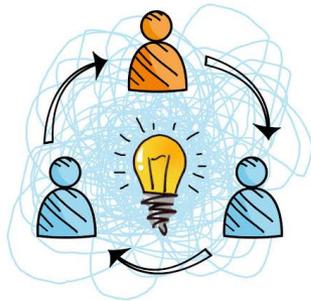
Alcaldía de Medellín

PONENCIA DE INVESTIGACIÓN Área Temática: Innovación Social y Tecnológica

Aproximaciones críticas al discurso de la Innovación Social desde la Ambigüedad y las Anarquías Organizadas.

María Teresa Magallón Díez
Jesús Manuel Ramos García

Profesores investigadores
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa y Azcapotzalco
Email: tediez73@hotmail.com, jemaraga1@hotmail.com



Innovación Social

Ambigüedad

Puede ser utilizada para describir la profusa red de relaciones generada en torno y a partir de los procesos de innovación

Anarquías Organizadas

- Mejorar condiciones de vida básicas
- Comunidades científicas y ciudadanos
- Comunidades grupos originarios
- Experiencias, procesos y conocimientos

Imposibilidad para identificar los patrones de conducta y de participación de los actores en la toma de decisiones

La Innovación Social comparte las siguientes características con los EO: ambigüedad, anarquías organizadas, y flojo acoplamiento.



FLEXIBILIDAD: esto es en los modos de operación y de activación, propias de estructuras emergentes sobre problemas en permanente definición cuya solución se basa en gran parte en conocimiento científico y saberes locales.

MULTIPLICIDAD: objetivos explícitos e implícitos en la que todos los participantes parecen verse identificados (ambigüedad en los objetivos).

NO EXISTE TOTAL CERTEZA: sobre quien o quienes son los responsables de tomar decisiones (constante flujo de participantes en el decisorio).



-Hacia una definición de la innovación social. Las bondades de la ambigüedad.

1. Posibilidad de construir significados compartidos a partir de la multiplicidad de objetivos explícitos e implícitos en la que todos los participantes parecen verse identificados (ambigüedad en los objetivos).
2. La flexibilidad en los modos de operación y de actuación, propia de estructuras emergentes sobre problemas en permanente definición, cuya solución se basa en gran parte en conocimiento científico y en saberes locales.
 - a) La posibilidad de ser innovación “social”
 - b) La innovación sobre la misma innovación.
3. No existe total certeza sobre quién o quiénes son los responsables de tomar las decisiones (constante flujo de participantes en el proceso decisorio).



Conclusiones

La Innovación Social es un fenómeno procesal colectivo y político condicionado por hábitos, costumbres y otras influencias sociales, antes que por el efecto de procesos autónomos de calculabilidad al igual que la toma de decisiones es un proceso complejo, continuo, dinámico social, político y ambiguo.

Puede concluirse que, al igual que la toma de decisiones, es viable calificar la innovación social como un proceso complejo, continuo, dinámico, social, político y ambiguo. Esta poco ortodoxa concepción, lejos de limitar sus capacidades explicativas, permite analizar en qué condiciones la innovación social logra concretarse y sobreponerse a las condiciones de ambigüedad propias de su naturaleza eminentemente decisoria y contextual.

Referentes bibliográficos

- Bernal, María Elisa y Simone Cecchini (2018). Social Innovation in Latin America and the Caribbean, CEPAL.
- Del Castillo, Arturo (2001), Ambigüedad y decisión: Una revisión a las teorías de Las anarquías organizadas. Cuaderno de Trabajo no. 36. CIDE. México.
- Dierickx, I., & Cool, K. (1989). Asset stock accumulation and sustainability of competitive advantage. *Management Science*, 35(12), 1504-1511.
- Georgiou, Petro (1973), "The Goal Paradigm and Notes Towards a Counter Paradigm", *Administrative Science Quarterly*, vol. 18, núm. 2, pp. 291-310.
- Howes, Michael, Liana Wortley, Ruth Potts, Aysin Dedekorkut-Howes, Silvia Serrao-Neumann, Julie Davidson, Timothy Smith y Patrick Nunn (2017), Environmental Sustainability: A Case of Policy Implementation Failure? *Sustainability* (9), 165; doi:10.3390/su9020165.
- March, James (1994), *A Primer on Decision Making. How Decisions Happen*, Estados Unidos, The Free Press.
- Martín, Celia (2011), *Gestión de Recursos Humanos y retención del capital humano estratégico: análisis de su impacto en los resultados de empresas innovadoras españolas*, Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad de Valladolid.
- Martínez Santa María, R., Charterina Abando, J., & Araujo de la Mata, A. (2010). Un modelo causal de competitividad empresarial planteado desde la VBR: capacidades directivas, de innovación, marketing y calidad. *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, 16(2), 165-188.
- Morales-Gualdrón, S. T., & Giraldo Gómez, A. S. (2015). Análisis de una innovación social: el Comité Universidad Empresa Estado del Departamento de Antioquia (Colombia) y su funcionamiento como mecanismo de interacción. *Innovar*, 25(56), 141-152. doi: 10.15446/innovar.v25n56.48996.
- Navarro, Mina (2015), "Luchas por lo común. Antagonismo social contra el despojo capitalista de los bienes naturales de México", BUAP, México.
- Nijnik, Maria, Laura Seccob , David Millerc , Mariana Melnykovych (2019), Can social innovation make a difference to forest-dependent communities? *Forest Policy and Economics* (100). Pp. 207-213. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2019.01.001>



Referentes bibliográficos

- Nobrega, Suzanne, Veronica Maccario y Carla Pasa (2016). Dimensions of social innovation and the roles of organizational actor: the proposition of a framework. *Mackenzie Management Review*, 17(6), Special Edition, 102-133. <http://dx.doi.org/10.1590/1678-69712016/administracao.v17n6p102-133>.
- Peteraf, M. A. (1993). The cornerstones of competitive advantage: A resource-based view. *Strategic Management Journal*, 14(3), 179-191.
- Polman, N., Slee, W., Kluvánková, T., Dijkshoorn, M., Nijnik, M., Gežík, V., Soma, K., (2017). Classification of Social Innovations for Marginalized Rural Areas, Deliverable 2.1, Social Innovation in Marginalised Rural Areas. 32 pp.
- Rey de Marulanda, Nohra/ Tancredi, Francisco (2010): De la innovación social a la política pública: historias de éxito en América Latina y el Caribe, CEPAL, Serie Documentos de Proyectos No. 351, Santiago. United Nations: Chile.
- Rumelt, R. P. (1991). How much does industry matter? *Strategic Management Journal*, 12(3), 167-185.
- Sarkki, Simoa, Ficko Andrej, Miller David, Barlagne Carla, Melnykovych Mariana, Jokinen Mikko, Soloviy Ihor, Nijnik Maria (2019), Human values as catalysts and consequences of social innovations. *Forest Policy and Economics*. (104). Pp. 33-44
- SIMRA, 2016. Social Innovation in Marginalised Rural Areas. Innovative, Sustainable and Inclusive Bioeconomy, Topic ISIB-03-2015. Unlocking the Growth Potential of Rural Areas Through Enhanced Governance and Social Innovation. European Union Framework Programme Horizon 2020, Brussels.
- Teece, D., & Pisano, G. (1994). The dynamic capabilities of firms: an introduction. *Industrial and corporate change*, 3(3), 537.
- van der Have, Robert P. y Luis Rubalcaba (2016). Social innovation research: An emerging area of innovation studies? *Research Policy* (45). 1923–1935. <http://dx.doi.org/10.1016/j.respol.2016.06.010>
- Zardin, Tiago, Debora Bobsin y Clandia Maffini (2016). Family agro-industry clusters from the social innovation perspective, *Mackenzie Management Review*, 17(6), Special Edition, 191-215. <http://dx.doi.org/10.1590/1678-69712016/administracao.v17n6p191-215>