



INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA  
**COLEGIO MAYOR  
DE ANTIOQUIA**

**INFORME**  
**CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LOS RIESGOS**  
**ABRIL 2016**

**FECHA:** Medellín, mayo 1. 3 y 6 de 2016

**HORA:** 8:30-12:00

**LUGAR:** Aula 215





## TABLA DE CONTENIDO

<b>ORDEN DEL DIA:</b>	<b>3</b>
<b>DESARROLLO:</b>	<b>3</b>
BIENES Y SERVICIOS	3
CONTROL INTERNO	3
COMUNICACIONES	4
ECONOMATO	5
EXTENSIÓN Y PROYECCIÓN SOCIAL	6
GESTIÓN DOCUMENTAL	8
GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURA FISICA	8
GESTIÓN LEGAL	9
GRADUADOS	9
CENTRO DE INVESTIGACIONES	10
LABORATORIO FACULTAD DE ARQUITECTURA	10
PERMANENCIA	10
GESTIÓN DE TALENTO HUMANO	10
VIRTUALIDAD	11
LACMA	11
DOCENCIA (VICERRECTORIA ACADÉMICA)	11
GESTIÓN DE LA MEJORA	12
GESTIÓN AMBIENTAL INSTITUCIONAL	12
LABORATORIO DE SALUD	13
APOYOS EDUCATIVOS (BIBLIOTECA)	13
ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD ACADÉMICA (AUTOEVALUACIÓN)	14
FINANCIERA	15
<b>3. CONCLUSIONES</b>	<b>15</b>
<b>COMPROMISOS:</b>	<b>16</b>





### ORDEN DEL DIA:

1. Evaluar cada líder de proceso los controles de su matriz de su proceso
2. Hacer informe a la luz de la matriz enviada por cada proceso.
3. CONCLUSIONES

### DESARROLLO:

Entre los días 2,3 y 6 de mayo se hizo en un aula de informática la evaluación y calificación de los riesgos del mes de abril, estos se encuentran en la matriz de cada proceso, mientras se define donde será reportada (ISOLUCION, Matriz institucional o solo se soportará mediante informe.)

Con respecto a esta calificación y evaluación se encontró:

### BIENES Y SERVICIOS

Con respecto a los controles de los riesgos del proceso, estos se mantienen 4 riesgos en la zona de aceptable y 1 en Tolerable.

El riesgo de corrupción del proceso no tiene evidencia de materialización, PQRSF o denuncias, y sigue siendo controlado con el “manual para el manejo de bienes institucionales”.

### CONTROL INTERNO

Se presentaron cambios en los siguientes riesgos.

Posibilidad de no realizar oportunamente las evaluaciones independientes (auditorías, seguimientos y demás) a cargo de la oficina de Control Interno. Pasó de Probabilidad alta-baja e impacto importante-Tolerable se **redujo** el riesgo.

Posibilidad de incumplimiento del plan general de auditorías. Se encontraba en Probabilidad baja-media e impacto importante-Tolerable. **El riesgo viene en aumento, es necesario mirar sus controles para que no pase a zona de riesgo alta o se de una materialización del mismo.**





Posibilidad de incumplimiento en la presentación oportuna de informes a entes de control externo y otros. Riesgo de Probabilidad media a baja e impacto Tolerable, muestra **reducción**.

INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA		IDENTIFICACIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE RIESGOS																PI-FR-018																		
		VERSIÓN: 004				FECHA: 17-11-2015												PÁGINA: 2 DE 4																		
No.	RIESGO	NIVEL DE PROBABILIDAD	NIVEL DE IMPACTO								NIVEL DEL RIESGO	NIVEL DE PROBABILIDAD	NIVEL DE IMPACTO								NIVEL DEL RIESGO	EVALUACIÓN DEL CONTROL	NIVEL DE PROBABILIDAD	NIVEL DE IMPACTO								NIVEL DEL RIESGO				
			P	B	F	Im	A	If	C	L			P	B	F	Im	A	If	C	L				P	B	F	Im	A	If	C	L					
			SIN CONTROL										CON CONTROL										CON CONTROL													
01	Posibilidad de no reanudar oportunamente las evaluaciones independientes (auditorías, seguimientos y demás) a cargo de la oficina de Control Interno.	3	0	0	10	5	0	10	10	10	30	Importante	3	0	0	10	5	0	5	5	5	5	30	Importante	Se reduce el riesgo	1	0	5	5	5	0	10	5	5	10	Tolerable
02	Posibilidad de incumplimiento del plan general de auditorías.	3	0	0	10	10	0	10	10	10	30	Importante	1	0	0	5	0	5	5	0	0	0	5	Importante	Aceptar el riesgo	2	0	0	5	0	5	5	0	0	10	Tolerable

Con respecto a los riesgos de Corrupción, no se reportó materialización por parte del proceso al respecto.

### COMUNICACIONES

Presentaron cambios en la calificación y evaluación:

Afectación del posicionamiento de la marca Institucional. Se encuentra en Probabilidad media y cambio su impacto de Importante a moderado, **Se redujo su impacto**.

INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA		IDENTIFICACIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE RIESGOS																PI-FR-018						
						FECHA: 17-11-2015												PÁGINA: 2 DE 4						
No.	RIESGO	NIVEL DE PROBABILIDAD	NIVEL DE IMPACTO								NIVEL DEL RIESGO	EVALUACIÓN DEL CONTROL	NIVEL DE PROBABILIDAD	NIVEL DE IMPACTO								NIVEL DEL RIESGO	EVALUACIÓN DEL CONTROL	
			P	B	F	Im	A	If	C	L				P	B	F	Im	A	If	C	L			
			CON CONTROL										CON CONTROL											
02	Afectación del posicionamiento de la marca Institucional.	2	5	5	10	20	5	10	10	5	40	Importante	Los controles buscan evitar el riesgo desde lo que el proceso realiza, pero se hace claridad en que situaciones ajenas al proceso pueden aumentarlo de forma considerable o catastrófica.	2	5	0	5	10	5	10	10	5	20	Moderado

Con respecto a el riesgo de corrupción “Desactualización de la información”, aunque se ha discutido que esto es una responsabilidad de los líderes, se acordó con el proceso de comunicaciones hacer un “listado” de la información que tiene cada proceso montada para enviársele a los líderes y hacerse una verificación de actualización de la información, pues este riesgo es evidente que se encuentra materializado en el momento, pero para evitar posibles No conformidades en un futuro con ICONTEC, es importante fortalecer los controles a este riesgo.





Los riesgos de la matriz del proceso no se encuentran en el formato correspondiente.

La evaluación y calificación de los controles reporta los siguientes cambios en los riesgos:

**Contaminación cruzada:** Continúa en nivel de Probabilidad baja, pero su impacto pasó de aceptable a moderado, **se viene aumentando el impacto del riesgo.**

**Deterioro de materia prima:** Continúa en nivel de Probabilidad baja, pero su impacto pasó de ser aceptable a tolerable. **Se viene aumentando el impacto del riesgo.**

**Daños de equipos y utensilios:** El riesgo se mantiene en zona de probabilidad alta, pero su impacto pasó de importante a inaceptable. **Se viene aumentando el impacto del riesgo.** Cabe anotar que este riesgo por su naturaleza, no es posible que no se materialice, el proceso ha definido controles correctivos para su mitigación.

**Deficiencia en las proyecciones de compras de materia prima:** Continúa en nivel de Probabilidad media, pero su impacto pasó de ser moderado a importante. **Se viene aumentando el impacto del riesgo.**

**Manipulación inadecuada de materia prima y utensilios por parte de docentes, estudiantes y economato:** Continúa en nivel de Probabilidad media, pero su impacto pasó de ser Tolerable a Moderado. **Se viene aumentando el impacto del riesgo.**

**Accidente con objetos corto punzantes:** El nivel de probabilidad de riesgo paso de media a alta e impacto importante a inaceptable, **se evidencia un aumento del riesgo y una alta posibilidad de materialización del mismo. Aunque cabe anotar que este tipo de riesgo es difícil de controlar, por eso su control es correctivo en vista de que la institución no tienen un control diferente al de la póliza de seguridad.**





No.	RIESGO	NIVEL DE PROBABILIDAD	NIVEL DE IMPACTO								NIVEL DEL RIESGO	EVALUACIÓN DEL CONTROL	NIVEL DE PROBABILIDAD	NIVEL DE IMPACTO								NIVEL DEL RIESGO	EVALUACIÓN DEL CONTROL
			P	B	F	Im	A	If	C	L				P	B	F	Im	A	If	C	L		
			CON CONTROL																				
	Contaminación cruzada	1	5	0	5	5	0	0	5	5	Alto		1	20	0	20	0	0	20	20	20	Moderado	
	Deterioro de materia prima	1	0	0	5	0	5	0	5	5	Alto		1	0	0	10	0	10	0	10	10	10	Tolerable
	Daños de equipos y utensilios	3	0	10	5	5	0	0	5	0	30	Importante	3	20	20	20	0	0	20	0	60	Inaceptable	
	Deficiencia en la proyecciones de compras de materia prima	2	5	10	10	0	0	10	5	0	20	Moderado	2	10	20	20	0	0	20	5	0	40	Importante
	Manipulación inadecuada de materia prima y utensilios por parte de docentes, estudiantes y economato.	2	0	0	5	0	0	0	5	0	10	Tolerable	2	0	0	10	0	5	0	10	0	20	Moderado
	Accidente con objetos cortopunzantes	2	20	0	0	10	0	0	0	0	40	Importante	3	20	0	20	20	0	0	20	20	60	Inaceptable

**El riesgo de corrupción del proceso de Economato “Deficiencias en las proyecciones de compras de materia prima” viene implementado controles nuevos para la mitigación del mismo, estos nuevos controles son:**

- \* Se está exigiendo a los docentes trabajar sólo con receta estándar.
- \* Se reevaluaron los pedios en cuanto a cantidades y se ajustaron.
- \* Se está controlando desde el economato entregando la materia prima sólo con base en la cantidad de estudiantes matriculados por grupo.

Esto ha mostrado una disminución en los gastos, según lo reporta el líder encargado.

### EXTENSIÓN Y PROYECCIÓN SOCIAL

De la calificación y evaluación de los riesgos en el mes de abril se muestra cambio en:

**EDUCACION CONTINUA: Posibilidad de no cumplir con el Plan de extensión en lo referente a educación continúa.** Este riesgo paso de nivel de probabilidad baja a media, impacto aceptable ha moderado. Se considera que este riesgo debe fortalecerse en los controles de manera que le permita a Extensión llevar un control y seguimiento a la educación continua que se lidera por las facultades.

### EDUCACION CONTINUA:





Posibilidad de que los servicios de educación continua no sean pertinentes a las necesidades de sus egresados y del entorno.

**EDUCACION CONTINUA**

Posibilidad de que las actividades de educación continua no cuenten con la calidad esperada / ofertada.

Con respecto a los dos riesgos anteriormente mencionados se observa, que aunque ambos riesgos se mantienen en una calificación y evaluación de aceptable; los controles de estos son correctivos.

El riesgo de corrupción “Posibilidad de que se puedan generar riesgos de Corrupción por incumplimiento u omisión a las funciones delegadas de Interventoría o Auditoria que puedan generar incumplimiento del objeto contractual”. Se hace desde el cumplimiento y seguimiento a los procedimientos establecidos en otras dependencias (Jurídica, secretaria General, Bienes y servicios)

No hay documentación que evidencie la divulgación del código de ética y del Estatuto para la anticorrupción, los cuales se plantean con controles a este riesgo.

No.		RIESGO	IDENTIFICACIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE RIESGOS PI-FR-018													EVALUACIÓN DEL CONTROL						
			FECHA: 17-11-2015															PÁGINA: 2 DE 4				
		NIVEL DE PROBABILIDAD	NIVEL DE IMPACTO							NIVEL DEL RIESGO	EVALUACIÓN DEL CONTROL	NIVEL DE PROBABILIDAD	NIVEL DE IMPACTO							NIVEL DEL RIESGO	EVALUACIÓN DEL CONTROL	
		P	B	F	Im	A	If	C	L	P		B	F	Im	A	If	C	L				
		CON CONTROL																				
02	Posibilidad de que no se generen los ingresos de Otras fuentes para la Institución, por parte de Extensión.	1	0	0	5	5	0	5	5	5	5	5	0	0	5	5	0	0	0	5	Aceptable	
03	EDUCACION CONTINUA: Posibilidad de no cumplir con el Plan de extensión en lo referente a educación continua.	Probabilidad Alta: 3 Media: 2 Baja: 1		0	5	5	0	5	5	5	5	2	0	0	5	5	0	0	10	10	20	Moderado
04	EDUCACION CONTINUA: Posibilidad de que los servicios de Educación Continua no sean pertinentes a las necesidades de sus egresados y del entorno.	1	0	0	5	5	0	0	5	5	5	1	0	0	5	5	0	0	5	5	5	Aceptable
05	EDUCACION CONTINUA Posibilidad de que las actividades de educación continua no cuenten con la calidad esperada / ofertada.	1	0	0	0	5	0	5	5	0	5	1	0	0	0	5	0	5	5	0	5	Aceptable





Dentro del proceso se presentaron cambios en la calificación y evaluación de los siguientes riesgos:

**Posibilidad de deterioro de los documentos por agentes externos (microorganismos y agentes probióticos).** Este riesgo se encontraba calificado como alto e impacto inaceptable, en vista de que la insuficiencia de espacio lo ha materializado, dentro de los controles tomados por la institución se vienen realizando la custodia o bodegaje de los documentos en un archivo central. Esto logro el traslado de xxx cajas, **disminuyendo** el riesgo a una probabilidad media e impacto moderado.

**Posibilidad de no cumplir con la norma de transferencia documental primaria.** El riesgo permanece en una probabilidad media, pero **disminuyo su impacto moderado a tolerable.** ¿Cuáles nuevos controles?

Con respecto a los dos riesgos de corrupción que tiene el proceso, se reporta como no materializados y continúan bajo los mismos controles.

**GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURA FISICA** Importante mirar la calificación del primer riesgo, porque no es coherente.

“Posibilidad de atraso en la gestión de los servicios del proceso de gestión de Infraestructura”. El control ha sido efectivo para la **disminución de impacto** del riesgo. Este se encuentra en nivel de probabilidad bajo y paso de impacto aceptable a tolerable.

“Posibilidad de montaje de expendio de estupefacientes”. Aunque el control del riesgo mencionado no presentó cambios en su evaluación a abril y permanece en nivel de probabilidad media e impacto moderado, el líder hace la observación en la necesidad de reforzar y buscar la vinculación de otros miembros de la comunidad.

Con respecto al riesgo de corrupción “Alterar fichas técnicas y estudios previos”, no hay al momento PQRSF, demandas o denuncias al respecto que evidencien la materialización del mismo.



## GESTIÓN LEGAL

La evaluación de los controles a los riesgos continúa en su misma zona de aceptable y tolerable.



INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA  
**COLEGIO MAYOR  
DE ANTIQUÍA**

Con respecto a los riesgos de corrupción que tiene el proceso planteados Probabilidad de que los documentos derivados de las diferentes modalidades contractuales, contengan especificaciones que no estén acordes con el ordenamiento contractual vigente” y “Vincular a los procesos contractuales personas que no son aptos para cumplir con el objeto contractual”. No se ha materializado porque no existen procesos judiciales, administrativos o disciplinarios. Así mismo hasta la fecha no se han instaurado PQRSF.

## GRADUADOS

“Posibilidad de que el Plan de Centro de Graduados no sea pertinente a las necesidades Institucionales, Empresariales y de los Graduados”. Los controles de riesgo han mostrado **disminución en su impacto**, continúa en probabilidad media, pero su impacto paso de importante ha moderado.

Los controles a los riesgos 2 y 3 permanecen en su misma zona de evaluación, pero son controles que no pueden descuidarse; ya que el riesgo se encuentra ubicado en una zona alta con un impacto importante. “Posibilidad de que los graduados no quieran aportar en los procesos de Autoevaluación y Acreditación Institucional” y “Posibilidad de que los graduados no quieran o deseen actualizar sus datos en la universidad”.

Con respecto a los riesgos de corrupción que plantea el proceso:

**“Directriz de manejo de base de datos exclusivamente por el Centro de graduados. “No se evidencia materialización de este, pero en el momento es vulnerable; ya que, Actualmente no se está prestando el servicio a través de**





plataforma de envíos (estrategia Emailmarketing) se encuentra limitada la oferta de perfiles y oferta de servicios institucionales para los graduados.

“Actualización de la plataforma laboral (Universia-Trabajando.com)”. Este riesgo no evidencia materialización, continua bajo los mismos controles y con la misma periodicidad de aplicación (Los primeros 15 días del mes).

#### CENTRO DE INVESTIGACIONES

Los controles de los riesgos **permanecen** en su misma zona de evaluación y son de probabilidad “Baja”

El riesgo de corrupción que maneja el proceso no evidencia materialización, sus controles continúan siendo efectivos.

#### LABORATORIO FACULTAD DE ARQUITECTURA

El riesgo que presentó cambios en su evaluación “Daño de equipos, insumos y materiales”. Este continúa en un nivel de probabilidad media y muestra una **disminución en su impacto** de moderado a tolerable.

Con respecto a los riesgos de corrupción del proceso, no hay evidencia de materialización de los riesgos.

#### PERMANENCIA

El riesgo “Falta de presupuesto para poder contratar el recurso humano y físico que dé respuesta a la demanda de servicios de los programas descentralizados” Este **aumento su probabilidad** de media a alta y su impacto continua en tolerable.

No hay materialización de los riesgos de corrupción; ya que no hay PQRSF, denuncias o demandas al respecto.

#### GESTIÓN DE TALENTO HUMANO

Los controles de los riesgos del proceso continúan **manteniéndolos en su misma zona de evaluación** de probabilidad media.





Los riesgos de corrupción no han tenido evidencia de materialización por asuntos de PQRSF, denuncias o demandas al respecto.

Hay un compromiso por parte de Planeación para proponer un riesgo relacionado con la nómina, de acuerdo al material entregado por Gestión del Talento humano.

#### VIRTUALIDAD

Su riesgo del proceso se **mantiene estable** en su zona media y con respecto a los riesgos de corrupción, no se reporta materialización.

#### LACMA

De acuerdo a reunión entre Planeación y el proceso de LACMA, entre los días 10 y 11 de mayo, este viene replanteando los riesgos del proceso desde la fase de identificación; el proceso tiene toda su planta de personal nueva y algunos de los riesgos y de acuerdo a procesos internos han cambiado; su evaluación es inicial y aún no hay forma de mostrar un contraste, este debe evidenciarse ya para la evaluación de los riesgos correspondiente a agosto.

#### DOCENCIA (VICERRECTORIA ACADÉMICA)

“**Bajo nivel de los estudiantes de último semestre en pruebas saber Pro**”, Este riesgo se mantuvo en su calificación y evaluación al mes de abril en un nivel de probabilidad baja e impacto tolerable, (Control: Actualización Curricular y seguimiento de actividades académicas), el líder manifiesta que el impacto del





control se mide con la graduación de las cohortes. Desde Planeación se propone mirar un control que permita hacer seguimiento periódico; ya que la efectividad de un control se mira de acuerdo a la efectividad de este para evitar la materialización del riesgo.

Los demás riesgos del proceso se mantienen estables dentro de un nivel de probabilidad bajo e impacto aceptable.

Con respecto a los riesgos de corrupción del proceso, no hay PQRSF, demandas, denuncias que evidencien materialización de los mismos.

### **GESTIÓN DE LA MEJORA**

Los controles mantienen el **riesgo estable** en zona de probabilidad media e impacto tolerable.

**Desaparece el riesgo** “Posibilidad de no lograr la integración de los sistemas de gestión” bajo la siguiente justificación:

“Desde el 2013 se viene trabajando en la documentación que es común a los sistemas de gestión de calidad, ambiental y SST, es decir documentado de forma integrada, se abarcaron todos los temas propuestos, lo único que falta es que SST implemente lo documentado. Y si es necesario realizar un ajuste se cambiaron los documentos de versión.

Adicionalmente la integración de los sistemas de gestión no es una responsabilidad de gestión de la Mejora.

Con respecto a los riesgos de corrupción del proceso no hay PQRSF, denuncias, sanciones que evidencien materialización de estos.

### **GESTIÓN AMBIENTAL INSTITUCIONAL**

Los riesgos del proceso se mantienen en una probabilidad Media e impacto Tolerable.





“Posibilidad de no lograr impacto con la promoción de la cultura ambiental en las partes interesadas” Paso de probabilidad Alta-Media e Impacto Moderado-tolerable. **El riesgo Disminuyó.**

Se eliminó **“Posibilidad de no lograr la integración de los sistemas de Gestión” bajo la Justificación:** El riesgo desaparece ya que fue gestionado, por parte de la dependencia.

Los riesgos de corrupción no tienen PQR, demandas, procesos disciplinarios.

#### LABORATORIO DE SALUD

**Los riesgos que presentan cambios son:**

**“Inadecuada disposición final de los residuos”** paso de nivel de probabilidad bajo-medio e impacto aceptable-moderado. **Aumento** la evaluación del mismo debido a que hay un número significativo de personas que deben efectuar la disposición final de los residuos.

“Accidentes en los laboratorios” Cambio su probabilidad de baja-media e impacto Aceptable-Tolerable. **Aumentó** el riesgo.

Con respecto a los riesgos de corrupción del proceso se encuentra.

**“Pérdida de equipos, insumos y materiales”**. Al momento se está realizando una actualización del inventario, para proceder al traslado en el mes de junio del inventario a la nueva coordinadora de los Laboratorios.

**“Exceso o déficit en insumos y materiales”**. Se está realizando una revisión cuidadosa del pedidos de materiales e insumos para la vigencia 2016 con el fin de evitar insumos o reactivos vencidos y optimizar los recursos financieros.

#### APOYOS EDUCATIVOS (BIBLIOTECA)

Presentaron cambios los siguientes riesgos:





“Posibilidad de que los servicios del proceso de Apoyo Educativo no alcancen la cobertura establecida para la población objetivo”. Paso de probabilidad media-baja e impacto moderado-aceptable. El riesgo **disminuyó**.

“Posibilidad de deterioro de libros y equipos tecnológicos necesarios para el cumplimiento del objetivo del proceso”. Cambio de probabilidad media-alta e impacto moderado. **Aumentó** la probabilidad del riesgo.

Los riesgos “Probabilidad de que los servicios del proceso no sean pertinentes para la comunidad institucional”, “Duplicación en la adquisición de material bibliográfico que tiene poco préstamo” y “Que el material bibliográfico no se entregue con las especificaciones técnicas y oportunidad requerida por la Institución”. Estos tres riesgos permanecen en probabilidad baja y su impacto pasó de Tolerable-aceptable. **Disminuyó** el impacto del riesgo

Con respecto al riesgo de corrupción del proceso “**Posibilidad de pérdida de libros y equipos tecnológicos necesarios para el cumplimiento del objetivo del proceso**”. Para su mitigación se requiere:

- Reubicación de cámaras, ya se tiene conocimiento por parte del área de tecnología.
- Se requiere cerramiento total de las escalas de la biblioteca
- Se requiere colaboración de admisiones para retener matrículas y paz y salvos a los estudiantes que presentan mora en la entrega de material.

#### ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD ACADÉMICA (AUTOEVALUACIÓN)

Este proceso replanteó sus riesgos desde la fase de identificación; ya que, manifiesta que la manera en que habían sido planteados no hacían parte de la gobernabilidad de ellos dentro del proceso; por tanto la nueva manera de identificarlos solo contiene para abril de 2016 una primer evaluación, para el





## FINANCIERA

Aunque financiera había solicitado un cambio a los riesgos, la parte de controles no había sido modificada, esta parte fue hecha para el mes de abril de 2016.

## 3. CONCLUSIONES

Deben tomarse medidas con los siguientes procesos; ya sea mediante planes de mejoramiento o acompañamiento a los procesos en ajustes a la matriz de riesgos.

Los riesgos con los que debe trabajarse son:

Comunicaciones con el riesgo de corrupción en “Desactualización de la información”

Definir con el proceso de Extensión académica y proyección social un plan de mejoramiento para los riesgos “Posibilidad de no cumplir con el plan de extensión en lo referente a educación continua”, “Posibilidad de que los servicios de Educación continua no sean pertinentes a las necesidades de los egresados y del entorno”, “Posibilidad de que la educación continua no cuente con la calidad esperada/ofertada” y con el riesgo de corrupción del proceso.

Infraestructura, debe hacer la gestión para compartir con los procesos que se haga necesario, el riesgo “Posibilidad de montaje de expendio de estupefacientes”.

Docencia, Mirar posibilidad de establecer controles preventivos y no correctivos como lo tiene planteado para el riesgo “Bajo nivel de los estudiantes de último semestre en pruebas saber pro”

Biblioteca, debe hacer proyección de costos y gestión con procesos que se haga necesario para controles del riesgo “Posibilidad de pérdida de libros y equipos tecnológicos necesarios para el cumplimiento del objetivo del proceso”





### COMPROMISOS:

COMPROMISO	RESPONSABLE	FECHA
Hacerse una propuesta de riesgo de nómina para el proceso de Gestión del Talento Humano	Diana Bedoya- Asistente de Planeación Jefe de Talento Humano	

**CONVOCATORIA.** Agosto de 2016

Elaboró

Diana Milena Bedoya Aristizabal

Asistente de Planeación

Revisó y aprobó

Luz Mary Ramírez

Jefe de Planeación

Revisó y aprobó

Jorge Arturo Toro

Asesor de Planeación y Proyectos Especiales.

